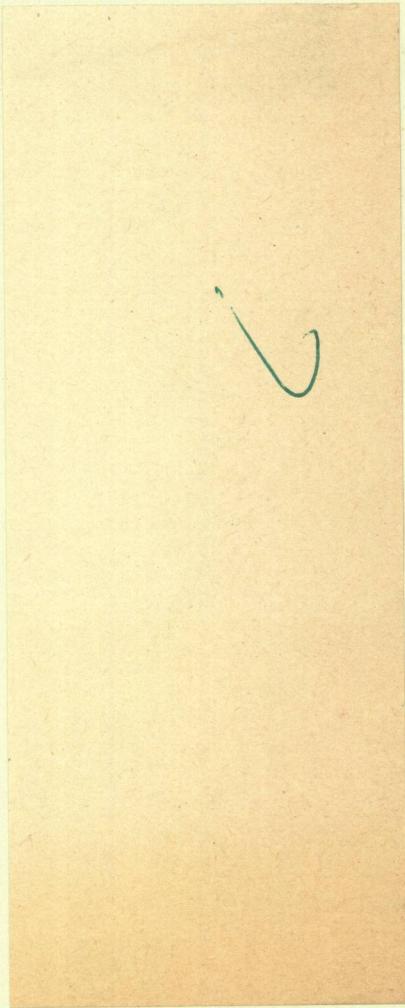


Rapport sur l'ensemble
des activités de la Société
Réin de Pontchartrain

d07a283

g. II-6.



ОТЧЕТЬ

ОВЩЕСТВА

РЕМЕСЛЕННОГО и ЗЕМЛЕДЪЛЬЧЕСКАГО ТРУДА

СРЕДИ ЕВРЕЕВЪ ВЪ РОССИИ

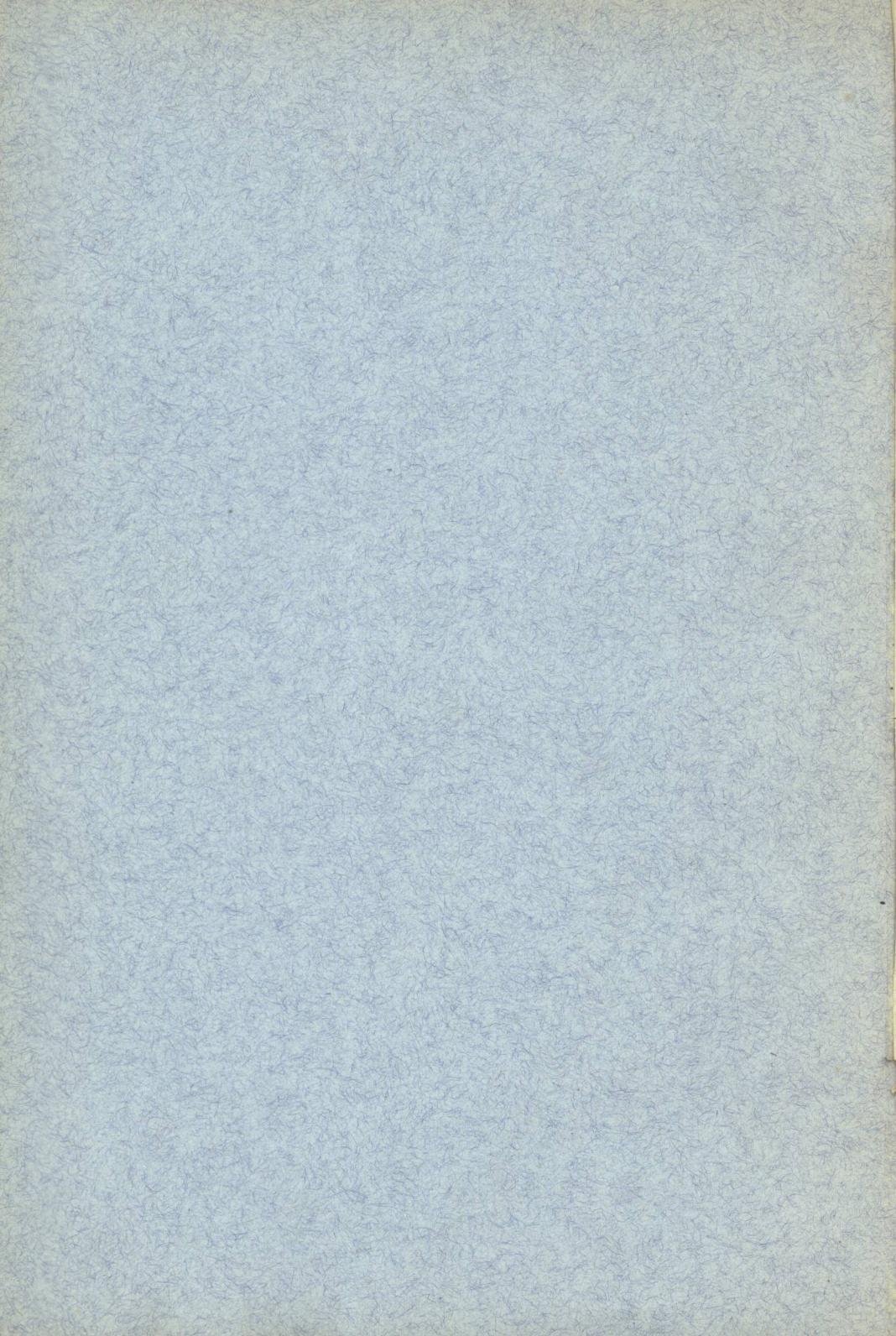
за 1913 годъ.



С.-ПЕТЕРВУРГЪ.

Коммерческая скоропечатня

Лиговская 57.



ОТЧЕТЬ
ОВЩЕСТВА
РЕМЕСЛЕННОГО и ЗЕМЛЕДЪЛЬЧЕСКАГО ТРУДА
СРЕДИ ЕВРЕЕВЪ ВЪ РОССИИ
за 1913 годъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Коммерческая скоропечатня
Лиговская 57.

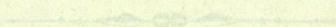
СТАНТО

автозапчасти

ПРЕДПРИЯТИЕ ПО ПРОИЗВОДСТВУ И РАСПРЕДЛЕНИЮ

СТАНКИ И ПРИБОРЫ ДЛЯ ПОСТРОИТЕЛЬСТВА

годот 8101 ве



6

— 6 —

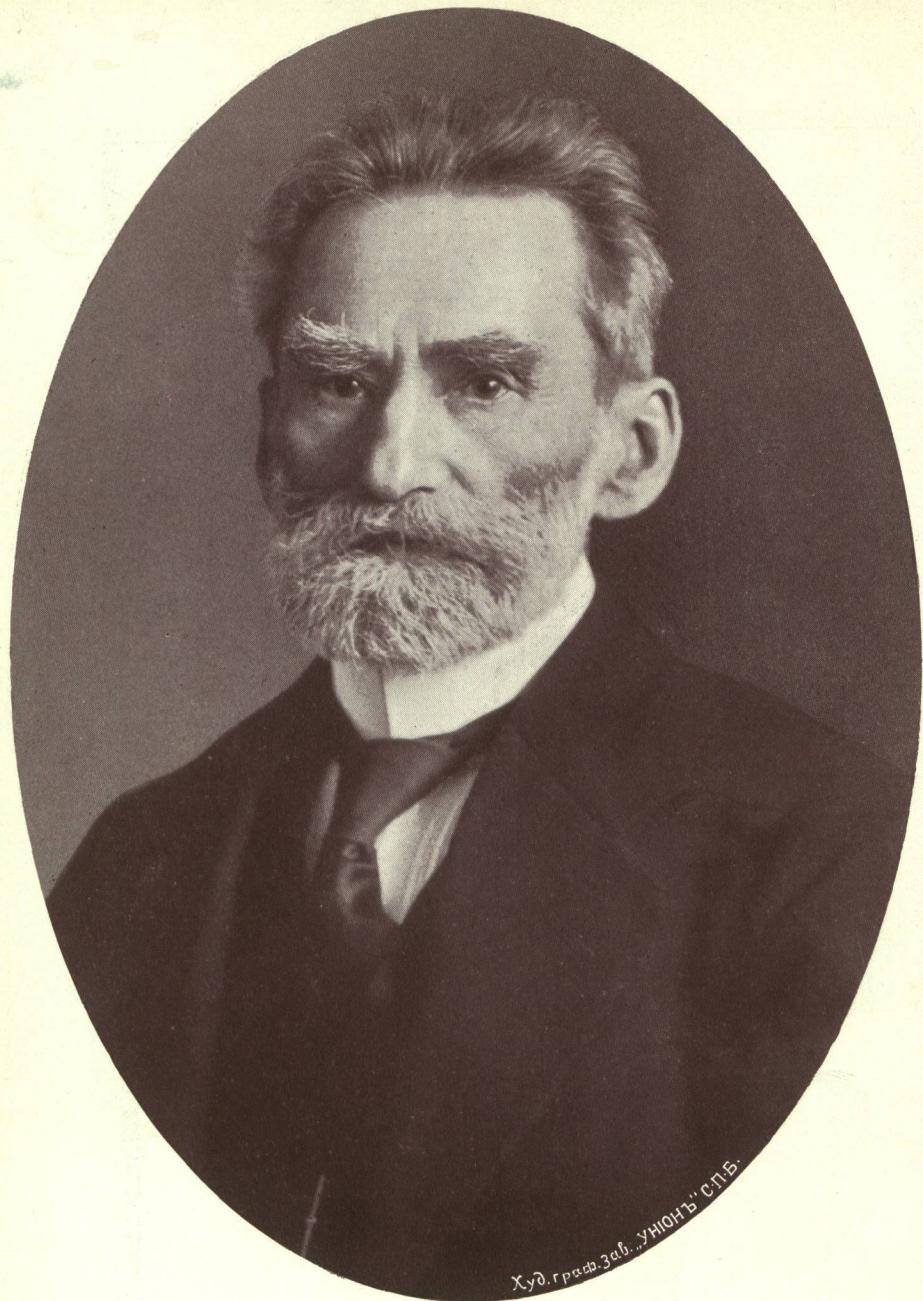
ОГЛАВЛЕНИЕ
Руководство к вводу в эксплуатацию
Сборка и настройка

18	О ГЛАВЛЕНИЕ.	
07	1) Komisija po zhurnalistike i pedagogike	
13	2) Professioinalnaia Komisija	
16	3) Skoromnitskaya Komisija	
08	4) Komisija po uchinkivaniyu mafata	
18		
		ст. 5
	Памяти Я. М. Гальперна	
	Составъ Общества и Комитета	9
	Общія Собранія	10
	Дѣятельность Комитета Общества	16
	А) Професіональное образование:	
	1. Ремесленныя училища	17
	2. Женское, професіональное образование	21
	3. Инструкторские и професіональные курсы	25
	4. Ремесленное ученичество	28
	5. Издание учебн. руководствъ для ремеслен. школъ и курсовъ	33
	6. Учащіеся въ общихъ професіон. уч. заведеніяхъ	34
	Б) Экономическая мѣропріятія:	
	1. Обслѣдованіе ремесленной промышленности	34
	2. Кооперативная начинанія	36
	3. Содѣйствіе сельскому хозяйству	39
	4. Содѣйствіе переселенію ремесленниковъ	41
	5. Ссуды отдѣльнымъ ремесленникамъ	42
	В) Мѣры къ усиленію средствъ О-ва и образованію фондовъ:	
	1. Общія мѣры	42
	2. Фондъ Н. И. Бакста и учрежденіе школы въ м. Мирѣ	45
	3. Фондъ Я. М. Гальперна	46
	Г) Отдѣленія Общества и мѣстные уполномоченные	47
	Е) Организаціонныя и другія мѣры	53
	Денежная отчетность	55—69

Приложение:

I. Доклады Комиссий, избранныхъ общимъ Собраниемъ (Приложение I):	
1) Комиссия по усиленію средствъ и организ. отдѣленій	70
2) Профессиональная Комиссія	73
3) Экономическая Комиссія	76
4) Комиссія по присканію мѣстъ	80
II. Образецъ вопроснаго листа (Приложение 2-ое)	81
III. О положеніи промышленного огородничества въ Ковенской губ. Докладъ С. Е. Систрина. (Приложение 3-е)	84
IV. Алфавитный списокъ членовъ Общества (Приложение 4-ое)	106
V. Докладъ Ревизіонной Комиссіи	127
Отъ Комитета	130

24x30



Худ. граф. Заб. „Унионъ“ спб.

Макаров

20-XII-1890г.

25-II-1914г.

Памяти Я. М. ГАЛЬПЕРНА.

Умеръ Яковъ Марковичъ Гальпернъ... Пересѣклась эта красива я, долгая трудовая жизнь, на благо ближняго, на пользу родного народа-страильца! Не стало истиннаго аристократа духа, человѣка кристально чистаго, благороднаго, безконечно доброго характера, привлекавшаго къ себѣ высокими качествами недюжиннаго ума, тактомъ, скромностью и обаятельнымъ обращеніемъ со всѣми, безъ различія соціального положенія, сердца всѣхъ, имѣвшихъ случай сталкиваться съ нимъ на жизненномъ пути! Тяжелая утрата для его друзей и товарищей по общественной работѣ и невознаградимая потеря для Общества Ремесленнаго и Земледѣльческаго Труда и Распространенія Просвѣщенія среди Евреевъ въ Россіи, которымъ онъ посвятилъ болѣе 30 лѣтъ своей вѣрной «службы» имъ воистину «не за страхъ, а за совѣсть»! Теперь, когда еще слишкомъ жива горечь этой тяжелой утраты и не стерлись еще слѣды былыхъ идеиныхъ разногласій въ нѣдрахъ Общества Р. и З. Тр., не время подводить окончательные итоги этой «службы» покойнаго Якова Марковича. Но одно несомнѣнно, что, если можно говорить о первенствѣ вліянія на направление дѣятельности Временного Комитета со стороны его покойнаго друга, профессора Н. И. Бакста, то

послѣ смерти Н. И. въ Временномъ Комитете, а затѣмъ и въ нашемъ Обществѣ,— центральной фи-
гурой, дѣйствительнымъ руководителемъ и вмѣстѣ съ
тѣмъ усерднѣйшимъ работникомъ, сначала въ болѣе
скромной офиціальной роли товарища предсѣдателя,
а затѣмъ и предсѣдателя Комитета— являлся покой-
ный Яковъ Марковичъ.

Помимо предсѣдательствованія въ засѣданіяхъ
Комитета и предварительного разсмотрѣнія всѣхъ
дѣлъ, подлежащихъ его разрѣшенію, а также раз-
рѣшаемыхъ собственной властю предсѣдателя, кото-
рой онъ пользовался съ такимъ трогательнымъ само-
ограниченіемъ, Яковъ Марковичъ, считая въ обще-
ственномъ дѣлѣ все существеннымъ, для пользы
дѣла не отказывался также отъ участія въ ра-
ботахъ Комиссій Общества. И съ какой добросовѣт-
ностью, съ какимъ вниманіемъ и съ какимъ, никогда
не покидавшимъ его сознаніемъ отвѣтственности про-
изводилась имъ эта сложная и серьезная обществен-
ная работа! Но самое цѣнное въ его дѣятельности
на пользу нашего Общества въ послѣдніе годы,
когда въ воззрѣніяхъ на основные вопросы его
дѣятельности произошла серьезная эволюція,— это
то, что онъ понялъ значеніе этой эволюціи, при-
зналъ ее, какъ фактъ, которому можно не сочув-
ствовать, но съ которымъ нельзя не считаться;
это — его необыкновенная лояльность и способность
подчинять свои взгляды и даже чувства велѣніямъ
большинства, его поразительная способность примирять
противорѣчія и сглаживать шереховатости....

Только этимъ рѣдкимъ качествамъ своего незабвен-
наго предсѣдателя наше Общество обязано тѣмъ,
что оно вышло изъ пережитаго имъ недавно пе-
ріода Sturm und Drang'a благополучно, на болѣе
широкую дорогу и, смѣемъ надѣяться, на встрѣчу
свѣтлому будущему...

Величавый, благородный образъ этого истиннаго
общественаго дѣятеля, никогда не искашаго поче-
стей и популярности, отдававшаго себя всесѣло на
служеніе любимому общественному дѣлу,—человѣка,
который, будучи демократомъ по рожденію и до-
стигнувъ исключительно благодаря своимъ выдаю-
щимся способностямъ, нравственнымъ качествамъ
и трудолюбію виднаго служебнаго положенія и вер-
шинъ еврейской общественности, всегда оставался
независимымъ, свободнымъ и до застѣнчивости
скромнымъ, никогда не шедшимъ въ Єаноссу къ
богатымъ и сильнымъ,—образъ такого человѣка не
можеть, не долженъ умереть въ памяти потомства...

Миръ праху твоему, дорогой, незабвенный, го-
рячо любимый Яковъ Марковичъ. Да будетъ тебѣ
земля легка!

КОМИТЕТЪ.

— 1 —
— 11 —

Членъ Ревизионной Комиссии обратилъ внимание
на общаго состоянія на безразумность и непѣласообразность
законъ таинство въ области переселенія ремесленниковъ
за предѣлъ уездовъ, что въ земли създанные въ 1910 г.
было бы быть разрешено. Предсѣдатель Комитета отказалъ
Новооснователемъ въ представленіи. Ревизионная Комиссия отказалъ
Комитета отъ выдачи субсидий землемѣрамъ въ Могилевѣ
и Гродно и Гомѣ. Недостаточно определено очерчение про-
стягимої громады, относящоїся къ г. Гомѣ въ 1910 г.

О Т Ч Е ТЪ

Общества ремесленного и земледѣльческаго Труда

СРЕДИ ЕВРЕЕВЪ ВЪ РОССІИ

за 1913 г.

Составъ Общества и Комитета.

Къ 1-му января 1913 года состояло 1640 членовъ О-ва. Въ теченіе 1913 г. выбыло 84 и поступило вновь 395, такъ что къ концу 1913 г. общее число членовъ достигло 1951 *)

Въ началѣ отчетнаго года личный составъ комитета былъ слѣдующій: предсѣдатель Я. М. Гальпернъ, тов. предсѣдателя Г. Б. Слюзбергъ и члены: М. И. Бомзе, Л. М. Брамсонъ, Б. Д. Бруцкусъ, И. Б. Гуревичъ, М. Б. Гуревичъ, Р. М. Бланкъ, А. А. Прессъ, Д. С. Поляковъ, Д. Ф. Фейнбергъ и В. З. Фридляндскій.

Выбывшіе по очереди изъ состава Комитета Л. М. Брамсонъ, Г. Б. Слюзбергъ и Д. Ф. Фейнбергъ вновь переизбраны въ общемъ собраніи 15 декабря, а на мѣсто выбывшаго Д. С. Полякова въ томъ же собраніи избранъ А. И. Браудо.

Предсѣдателемъ Комитета состоялъ Я. М. Гальпернъ, тов. предсѣдателя Г. Б. Слюзбергъ, членомъ-казначеемъ М. И. Бомзе и членомъ-дѣлопроизводителемъ Л. М. Брамсонъ.

Должность секретаря и бухгалтера занималъ почетный членъ Общества Н. Ф. Весолеръ, уполномоченнымъ Комитета состоялъ М. Л. Болотинъ, а дѣлопроизводителемъ—С. Е. Систринъ.

*) Въ томъ числѣ членовъ отдѣленій О-ва—698.

Общія собранія.

Въ отчетномъ году состоялось 3 общихъ собранія членовъ О-ва: 19 мая, 12 сентября и 15 декабря.

I.

Общее собраніе 19 мая было открыто членомъ Комитета М. И. Бомзе. Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ А. В. Залкиндъ.

Членъ Комитета Л. М. Брамсонъ произнесъ рѣчъ, посвященную памяти скончавшагося въ Ковнѣ 25 апрѣля 1913 г. почет. предсѣдателя Ковен. Отдѣл. О-ва д-ра И. А. Фейнберга. Л. М. отмѣтилъ, что въ лицѣ покойнаго сошелъ въ могилу ветеранъ еврейской общественности, чутко откликавшійся на всѣ новыя начинанія и въ дѣлѣ улучшенія экономическихъ условій жизни еврейскихъ массъ, и въ области просвѣщенія, и въ сферѣ защиты правъ еврейского народа. Несмотря на обширную медицинскую практику и научныя работы по своей специальности, онъ съ полнымъ сознаніемъ долга отдавалъ свои досуги на всякое серьезное общественное дѣло, требовавшее его участія. Независимо отъ его трудовъ въ средѣ Ковенской общины, онъ принималъ также близкое участіе въ рядѣ совѣщаній, ставившихъ себѣ болѣе широкія задачи. Памятны его выступленія на съѣздахъ союза полноправія въ 1905 и 1906 г.г. Д-ръ Фейнбергъ первый отказался тогда отъ званія гласнаго по назначению. Онъ интересовался развитіемъ кооперативнаго дѣла среди евреевъ, съ терпимостью и сочувствіемъ относился къ новымъ теченіямъ и стремленіямъ въ еврейской народной средѣ.

Нѣсколько словъ было посвящено Л. М. Брамсономъ характеристикѣ дѣятельности скончавшагося проф. А. М. Лоранскаго, предсѣдателя 2-го Всероссійскаго Ремесленного Съѣзда, горячаго поборника ремесленного труда, во время послѣдняго съѣзда неизмѣнно стоявшаго на стражѣ интересовъ евреевъ-ремесленниковъ. Память скончавшихся была почтена вставаніемъ.

Затѣмъ былъ разсмотрѣнъ отчетъ за 1912 г. и докладъ Ревизіонной Комиссіи.

Отъ имени К-сіи Я. Г. Фрумкинъ высказалъ рядъ соображеній *) относительно несогласованности дѣйствій О. Р. и З. Т. съ дѣятельностью Общества Распространенія Просвѣщенія и отмѣтилъ нецѣлесобразность дѣйствій въ дѣлѣ ликвидациіи шоферскихъ курсовъ, остановился на ненормальности отношеній Комитета къ Цѣхановецкому и Двинскому училищамъ, неудовлетворительной постановкѣ издательской дѣятельности Комитета и нѣкоторыхъ дефектахъ въ дѣлопроизводствѣ Комитета.

*) Подробно см. отчетъ О-ва за 1912 г. стр. 149—156.

Членъ Ревизіонной Комиссіи Г. А. Ландау обратилъ внимание общаго собранія на безрезультатность и нецѣлесообразность дѣятельности Комитета въ области переселенія ремесленниковъ за черту, указалъ, что ближайшой задачей Общества должно было бы быть разселеніе ремесленниковъ въ предѣлахъ черты. Неосновательнымъ представляется Ревизіонной Комиссіи отказъ Комитета отъ выдачи субсидій женскимъ школамъ въ Могилевѣ губернскомъ и Голтѣ. Недостаточно опредѣленно очерчены предѣлы дѣятельности и функції „Комиссіи по усиленію средствъ и организації отдѣленій“. Послѣдняя въ отчетномъ году слишкомъ много вниманія удѣляла общимъ задачамъ О-ва въ ущербъ непосредственной работѣ по усиленію денежныхъ ресурсовъ Общества.

С. И. Меерсонъ, касаясь дѣятельности Общества по профессиональному образованію, находитъ, что Виленскіе электромонтажные курсы должны быть реорганизованы въ одногодичные, что субсидированіе подготовительной школы въ Вильнѣ для учениковъ портныхъ должно быть прекращено, въ виду нецѣлесообразности ея постановки, что субсидія инструкторскимъ курсамъ для столяровъ въ Бѣлостокѣ должна быть увеличена. Обслѣдованія, предпринимаемыя Обществомъ въ отношеніи отдѣльныхъ профессій, должны, по мнѣнію С. И. Меерсона, поручаться специалистамъ-техникамъ, а не экономистамъ.

Е. С. Лурье отмѣчаетъ особенное значеніе вопроса о сбытѣ ремесленныхъ издѣлій, которому Комитетъ долженъ удѣлить въ ближайшую очередь свое особенное вниманіе. Я. М. Ахунъ и Б. Л. Шлосбергъ указываютъ на недостаточную дѣятельность Комитета на пользу Петербургскихъ ремесленниковъ. Е. З. Хайкинъ отмѣчаетъ, что онъ не удовлетворенъ дѣятельностью Комитета, который совершенно воздерживается отъ вспомоществованія отдѣльнымъ ремесленникамъ. П. И. Невельсонъ отмѣчаетъ нѣкоторую неопределеннность во взаимоотношеніяхъ Комитета и Комиссіи по усиленію средствъ. М. Б. Минковичъ полагаетъ, что Комитетъ долженъ былъ бы заручиться согласіемъ общаго собранія на возвращеніе М. А. Гинсбургу остатка отъ его пожертвованія на шоферскіе курсы. С. Л. Каменецкій сообщаетъ фактическія данныя о взаимоотношеніяхъ ОПЕ и О. Р. и З. Т. въ вопросѣ о постановкѣ рукодѣлія въ начальныхъ женскихъ школахъ. Л. М. Брамсонъ отъ имени Комитета подвергаетъ подробному разсмотрѣнію замѣчанія Ревизіонной Комиссіи (см. отчетъ за 1912 г. стр. 155—156 „Отъ Комитета“) и отвѣтъ на указанія, сдѣланныя въ собраніи.

Общее собраніе утверждаетъ отчетъ, рекомендуя вниманію Комитета и Комиссій замѣчанія Ревизіонной Комиссіи.

Предложеніе С. И. Меерсона собраніе постановляетъ передать, какъ матеріаль, для обсужденія въ Профессиональной Комиссіи, съ участіемъ С. И. Меерсона. Отъ имени Комитета Б. Д. Бруцкусъ заявляетъ, что Комитетъ въ своей послѣдующей дѣя-

тельности имѣть въ виду шире поставить вопросъ о содѣйствіи сбыту ремесленныхъ издѣлій.

Разсмотрѣніе вопроса объ измѣненіи § 17 Устава Общества, за отсутствіемъ кворума, требуемаго § 30 Устава, постановлено отложить до слѣдующаго общаго собранія, на которое переносятся и выборы членовъ Комитета.

Избрано новыхъ членовъ Общества 64.

Собраніе закончилось выборомъ Комиссій: по усиленію средстъвъ и организаціи мѣстныхъ отдѣленій, профессіональной, экономической и комиссіи по присканію мѣстъ; о составѣ комиссій см. ниже въ отчетахъ отдѣльныхъ комиссій.

II.

Второе общее собраніе состоялось 12 сентября. Собраніе открываетъ предсѣдатель Комитета Я. М. Гальпернъ. Предсѣдателемъ собранія избранъ И. М. Гордонъ.

На обсужденіе собранія предлагается вопросъ объ измѣненіи § 17 Устава. Отъ имени Комитета М. Б. Гуревичъ предлагаетъ въ текстѣ § 17 дѣйствующаго устава опустить слова „причемъ состоящей членомъ Комитета два трехлѣтія сряду—не ранѣе какъ черезъ годъ по выбытии изъ Комитета“ и замѣнить настоящій текстъ § 17 слѣдующей редакціей:

„Ежегодно изъ состава Комитета Общества поочереди выбываютъ 4 члена, въ первые два года со времени регистраціи настоящаго устава — по жребію, а затѣмъ по старшинству вступленія. Выбывающіе члены Комитета могутъ быть избираемы вновь. Выборъ членовъ Комитета производится закрытой баллотировкой въ общемъ собраніи. Избранными признаются тѣ, которые получать наибольшее число голосовъ, но не менѣе половины всего числа участновавшихъ въ баллотировкѣ“. Вмѣстѣ съ тѣмъ до свѣдѣнія общаго собранія доводится, что при предварительномъ обсужденіи вопроса въ засѣданіи Комитета за измѣненіе устава въ указанномъ смыслѣ высказалось большинство членовъ Комитета, меньшинство же (Л. М. Брамсонъ и Б. Д. Бруцкусъ) полагало оставить § 17 безъ измѣненія.

Отъ имени меньшинства Комитета Б. Д. Бруцкусъ защищаетъ оставленіе въ силѣ существующей редакціи. Въ пользу измѣненія редакціи высказываются Л. И. Каценельсонъ, А. Ф. Вилькорейскій, Е. З. Хайкинъ, И. Б. Гуревичъ. Противъ измѣненія возражаютъ М. И. Эльяссонъ, В. С. Розенталь и С. А. Бѣляцкинъ.

Большинство собранія (26 противъ 20 при 4 воздержавшихся) голосуетъ за измѣненіе устава.

Затѣмъ собраніе остановилось на разсмотрѣніи вопроса о томъ, какой нуженъ кворумъ для измѣненія устава въ съованномъ на основаніи §§ 29 и 30 Устава вторичномъ общемъ собраніи. Въ виду возникшихъ въ средѣ собранія сомнѣній предложено передать вопросъ на разрѣшеніе предсѣдателя собранія И. М. Гордона.

Послѣдній находитъ болѣе правильнымъ предоставлѣніе рѣшенія вопроса коллегіи. Собраніе поручаетъ разсмотрѣніе вопроса Комитету съ участіемъ предсѣдателя собранія И. М. Гордона.

Поставленные на повѣстку выборы членовъ Комитета, вмѣсто выбывающихъ по очереди Л. М. Брамсона, Д. С. Полякова, Г. Б. Слюзберга и Д. Ф. Фейнберга, собраніе постановило отложить и просить названныхъ лицъ исполнять обязанности членовъ Комитета до ближайшаго общаго собранія.

Собраніе выслушиваетъ доклады члена Комитета Л. М. Брамсона и товарища предсѣдателя Комиссіи по усиленію средствъ Б. Л. Шлосберга о ходѣ дѣла по усиленію средствъ Общества. Новыхъ членовъ Общества избрано 9.

III.

З-е общее собраніе состоялось 15 декабря. Собраніе открываетъ членъ Комитета А. А. Прессъ. Предсѣдателемъ избранъ М. Н. Крейнинъ.

По открытіи собранія, членъ Комитета Л. М. Брамсонъ сообщаетъ о потерѣ, понесенной Обществомъ Р. и З. Т. въ лицѣ скончавшихся членовъ Общества П. И. Невельсона и Б. Е. Флакса.

Характеризуя П. И., какъ неутомимаго и рѣдко преданнаго интересамъ Общества работника, Л. М. Брамсонъ огмѣчаетъ его особыя заслуги, какъ незамѣнимаго члена-секретаря Комиссіи по усиленію средствъ Общества. Въ работахъ этой Комиссіи покойный участвовалъ съ 1908 г., отдавая ей всѣ свои досуги, съ рѣдкимъ самозабвеніемъ посвящая свои силы кропотливой и неблагодарной работѣ по привлечению новыхъ членовъ и пожертвованій. Его смерть тяжкая, ощущительная утрата для нашего Общества...

Б. Е. Флаксъ отдавалъ много труда и времени по оказанію помощи еврейскому ремесленному населенію въ нелегкой борьбѣ за право жительства и принималъ дѣятельное участіе въ организаціи послѣдняго Ремесленного Съезда.

Память скончавшихся почтена вставаніемъ.

Переходя къ очереднымъ дѣламъ, собраніе утверждаетъ списокъ новыхъ членовъ Общества: мѣстныхъ и иногородн.—140 и приступаетъ къ разсмотрѣнію сметы Общества на 1914 г.

Общая сумма обыкновенныхъ доходовъ на 1914 г. исчислена въ 75,778 р., а вмѣсть съ ожидаемыми къ поступлению въ этомъ году изъ специальныхъ источниковъ 12 000 р. 87 778 р. въ томъ числѣ: % съ неприносов. и специальн. капиталовъ 24.400 р., съ недвижимыхъ имущ. 600 р., членскихъ взносовъ 10500 р., единовременныхъ и специальныхъ пожертвованій 9500 р., возвратъ ссудъ отъ разныхъ лицъ и учрежденій — 2000 р., специальныхъ суммъ на содержаніе Двинского и Цѣхановецкаго ремесленныхъ училищъ и переселеніе ремесленниковъ 9800 р., дохода съ вечера 10.000 р., выручка отъ продажи изданій Общества 50 р. и изъ свободныхъ остатковъ по неиспользованнымъ ассигнованіямъ — 5036 р.

Общая сумма расходовъ 87,778 руб. составилась изъ слѣдующихъ статей: субсидій ремесленнымъ мужскимъ училищамъ 11.760 р., на женское профессио-

Дѣятельность Комитета Общества.

Общій Обзоръ.

Въ отчетномъ году Комитету пришлось проявлять большую осторожность въ дѣлѣ организаціи новыхъ мѣропріятій, вслѣдствіе стѣсненности О-ва въ средствахъ. Много усилий и вниманія потребовали мѣры къ усиленію денежныхъ ресурсовъ О-ва, и въ этомъ отношеніи достигнуты нѣкоторые результаты.

Что касается круга дѣятельности Комитета, то приходится констатировать постепенное сокращеніе числа отдѣльныхъ отраслей ея, сопровождающееся одновременно выдѣленіемъ определенного ряда задачъ, на которыхъ преимущественно сосредоточилась его работа.

Въ цѣляхъ проведения намѣченного плана реорганизаціи ремесленного ученичества, Комитетъ въ отчетномъ году продолжалъ начатый опытъ въ Минскѣ и вошелъ въ соглашеніе еще съ тремя Обществами отдачи дѣтей въ обученіе ремеслу: въ Бѣлостокѣ, Вильнѣ и С.-Петербургѣ.

Комитетъ попрежнему оказывалъ поддержку электромонтажнымъ курсамъ въ Вильнѣ и инструкторскимъ курсамъ по столярно-мебельному дѣлу въ Бѣлостокѣ и сдѣлалъ подготовительные шаги къ открытию такихъ же курсовъ въ Житомирѣ.

Желая дать толчекъ развитію среди еврейскихъ ремесленниковъ кооперации въ дѣлѣ совмѣстнаго пользованія орудіями производства, Комитетъ пошелъ навстрѣчу инициативѣ бѣлостокскихъ столяровъ въ устройствѣ механической деревообдѣлочной мастерской, и выразилъ готовность ассигновать на это дѣлоссуду въ 5000 р., но по независящимъ отъ Комитета условіямъ, практическое осуществленіе этого дѣла нѣсколько затянулось и вѣроятно послѣдуетъ въ 1914 г.

Наряду съ попеченіемъ о принадлежащихъ Обществу мужскихъ ремесленныхъ училищахъ въ Двинскѣ и Цѣхановцѣ, Комитетъ приступилъ къ устройству нового ремесленного училища въ г. Чаусахъ, Могилевской г., на оставленныя для этой цѣли специальныя средства.

Продолжая начатое преобразованіе женскихъ рукодѣльныхъ классовъ, Комитетъ субсидировалъ начальныя женскія училища въ Кременчугѣ, Оршѣ, Могилевѣ-Под. и Тирасполѣ, и закончилъ въ Вильнѣ подготовку 6 кандидатокъ на должности учительницъ рукодѣлія.

Какъ и въ прежніе годы, О-вомъ содержались стипендіаты въ общихъ профессиональныхъ учебныхъ заведеніяхъ (въ Миргородѣ, Новозыбковѣ, Горкахъ, Касимовѣ и др.). Путемъ выдачи субсидій Комитетъ содѣйствовалъ устройству окончившихъ курсъ еврейскихъ ремесленныхъ училищъ въ Бобруйскѣ, Могилевѣ, Херсонѣ, Двинскѣ и Минскѣ.

Въ отчетномъ году закончены професіональныя анкеты по столярно-мебельному ремеслу въ Варшавѣ и портняжному ремеслу въ Брезинѣ, Петроковской г., и приступлено къ печатанію результатовъ какъ этихъ анкетъ, такъ и анкетъ, произведенныхъ въ предыдущіе годы. Кромѣ того, по инициативѣ и при содѣйствіи Комитета предприняты сплошные мѣстныя обслѣдованія ремесленныхъ мастерскихъ въ г.г. Минскѣ, Бобруйскѣ, Могилевѣ губ., Вильнѣ и Чаусахъ, Могилевской губ. и подготовлялись та-
кія обслѣдованія въ рядѣ другихъ пунктовъ съверо-западнаго и южнаго края.

Приведено въ исполненіе прошлогоднее постановленіе объ обслѣдованіи пригороднаго сельскаго хозяйства среди евреевъ Ковенской г. При содѣйствіи Комитета, на Юбилейной Всероссійской Выставкѣ огородничества и садоводства были представ-
лены еврейскіе огородники и плодоводы Ковенской губ.

Комитетъ завязалъ сношенія съ рядомъ организаций взаимопомощи среди ремесленниковъ. По примѣру Гомельского Общества Взаимопомощи сапожниковъ, Комитетъ рѣшилъ содѣйство-
вать устройству сырьевыхъ лавокъ по закупкѣ сапожныхъ при-
кладовъ также въ другихъ пунктахъ, и въ этомъ смыслѣ имъ
вѣлась подготовительная организаціонная работа.

A. Професіональное образованіе.

1. Ремесленныя училища.

a) въ Даинскѣ.

Въ принадлежащемъ О-ву Даинскомъ ремесленномъ училищѣ на 1-ое января 1913 г. состояло 112 учениковъ, изъ коихъ 30—
въ приготовительному классѣ и 82—въ основныхъ; изъ послѣд-
нихъ на слесарномъ отдѣлѣніи было 66 и на столярномъ 16. Въ концѣ года, на 31-ое декабря, обучалось въ приготовительному классѣ 44 ученика, на слесарномъ отдѣлѣніи 102, на столярномъ 17, а всего 163 ученика.

Окончило курсъ въ отчетномъ году 9 учениковъ,—6 слесарей и 3 столяра, а выбыло: изъ приготовительнаго класса—16, изъ 1-го—9, 2-го—4, 3-го—4 и 4-го—1.

Причины выбыванія: по болѣзни — 2, по неуспѣшности въ занятіяхъ—9, вслѣдствіе перехода въ другія учебныя заведенія—2, перехода въ другія профессіи—4, за невзносы платы—5, вслѣд-
ствіе эмиграціи—1, по неизвѣстнымъ причинамъ—11.

Изъ окончившихъ—1 эмигрировалъ въ Америку, 6 пристроились по своей специальности съ платою отъ 15 до 30 р. въ мѣсяцъ.

Въ приемъ отказано 15 мальчикамъ, вслѣдствіе ихъ слабой подготовки.

Открытый въ прошломъ году приготовительный классъ далъ возможность подготавлять учениковъ къ ремесленному училищу, и уже въ отчетномъ году количество учениковъ 1-го класса достигало 55.

Общая стоимость издѣлій, сработанныхъ въ столярной мастерской, составила сумму въ 3137 р. 20 к. Столярная мастерская изготовила три дубовыхъ стильныхъ столовыхъ, спальню изъ полированного красного дерева, дубовые буфеты, туалетъ, шкафы и пр.

Стоимость издѣлій слесарной мастерской составила сумму 1964 р. 46 к., причемъ изготавлялись: крутильная машина, разные штампы, круглая пила съ чугунными станками, ремонтировался нефтяной двигатель и пр.

Общий расходъ по училищу выразился въ суммѣ 17.271 р. 33 к., изъ нихъ 546 р. 33 к. израсходованы на дополнительное оборудование.

Въ отчетномъ году училище понесло тяжелую утрату въ лицѣ покойного предсѣдателя Попечительного Комитета, Леона Григорьевича Пипкевича.

Въ личномъ составѣ педагогического персонала произошли также существенные перемѣны. Завѣдующій училищемъ инженеръ-технологъ И. М. Генкинъ перешель на такую же должность въ Виленское ремесленное училище. И. М. Генкину, положившему много труда на преобразованіе училища, послѣднее обязано нынѣшнимъ своимъ состояніемъ. За $2\frac{1}{2}$ годичное управление училищемъ И. М., количество учениковъ возросло съ 68 до 163 уч., въ томъ числѣ 44 въ приготовительномъ классѣ; при немъ введено было регулярное получение платы за ученіе, и общая сумма послѣдней доведена съ 886 до 1600 р. въ годъ; преобразованы столярная и слесарная мастерскія, въ которыхъ стали выполняться крупные заказы. Въ столярной мастерской изготавляются цѣлые стильные обстановки и мастерская доведена до типа солидной образцовой мастерской; введены выставки научическихъ работъ, привлекшія вниманіе мѣстного общества, и постановка графическихъ и специальныхъ предметовъ поднята на должную высоту. Съ уходомъ И. М. Генкина училище, несомнѣнно, лишилось очень полезного и энергичнаго работника, отдавшагося всецѣло этому дѣлу.

На его мѣсто приглашенъ инженеръ-механикъ М. М. Бардахъ, окончившій курсъ Московского Техническаго Училища, который вступилъ въ исполненіе обязанностей завѣдующаго въ ноябрѣ отчетнаго года.

Руководителемъ младшихъ двухъ классовъ въ слесарной мастерской приглашенъ окончившій курсъ С.-Петербургскаго еврейскаго ремесленного училища Л. Штыканъ, а ему въ помошь—окончившій курсъ Двинскаго ремесленного училища, Черный.

Смѣта по училищу на 1914 г. утверждена въ суммѣ 18.426 р. Училище втеченье года дважды посѣтилъ уполномоченный Общества М. Л. Болотинъ.

б) въ Цѣхановецкомъ.

Въ Цѣхановецкомъ училищѣ Общества на 1-ое января 1913 г. состояло 47 учениковъ, изъ коихъ въ ремесленныхъ классахъ 33, а въ приготовительномъ—14, на 31-ое декабря 1913 г.—86, изъ нихъ 61 въ ремесленныхъ классахъ и 25 въ приготовительномъ.

Окончилъ курсъ въ текущемъ году 1 ученикъ, а выбыло 14. Изъ нихъ: вслѣдствіе неуспѣшности въ занятіяхъ—3, перехода въ частная мастерскія—4, эмиграціи—4, перехода въ другія учебные заведенія—2, перехода въ другія профессіи—1.

Замѣтное увеличеніе количества учащихся объясняется тѣмъ, что, по инициативѣ Комитета, въ отчетномъ году были приняты ученики изъ ближайшихъ мѣстечекъ: Семятичи и Брянскъ. Однако мысль Комитета была проведена не вполнѣ правильно. Предлагалось, что училище приметъ отъ 12 до 15 иногороднихъ учениковъ вполнѣ подходящихъ, какъ по возрасту, такъ и по образовательному цензу. Оказалось, что принято было 29 иногороднихъ, причемъ не было произведено никакого подбора въ отношении уровня знаній и развитія. Вслѣдствіе этого пришлось нарушить весь строй школьнной жизни. Первые два класса были преобразованы вмѣсто послѣдовательныхъ въ параллельные, а занятія въ 3-мъ и 4-мъ классахъ ведутся совмѣстно. Въ виду большого наплыва учащихся мѣстнымъ попечительствомъ, вмѣсто предполагавшагося разселенія учащихся по частнымъ квартирамъ, было устроено общежитіе для иногороднихъ учениковъ, отчасти на средства мѣстныхъ мѣстечковыхъ жителей.

Такое ненормальное веденіе дѣлъ училища вызываетъ увеличеніе бюджета училища, выдвигаетъ вопросъ объ изысканіи дополнительныхъ средствъ на содержаніе общежитія. Такимъ образомъ, смета училища доходитъ на ближайшій годъ уже до 7121 р. 18 к., помимо общежитія. Изъ этой суммы, кроме 1200 р., получаемыхъ отъ специальныхъ капиталовъ Козака, центральнымъ учрежденіямъ (О ву Ремесл. труда и ЕКО) приходится ассигновывать 3871 р. 18 к.; помимо того, на ближайшее время необеспечено поступление изъ суммъ коробочнаго сбора.

На содержаніе общежитія также приходится отпускать изъ средствъ Общества не менѣе 400 р.

За отчетный годъ израсходовано на содержаніе училища 6690 р. 93 к.

Вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи училища на изложеныхъ началахъ составлять предметъ неоднократныхъ сужденій въ Комитетѣ, и для его окончательного рѣшенія Комитетъ, по выслушаніи доклада бывшаго на мѣстѣ уполномоченного, постановилъ войти въ непосредственный сношенія съ мѣстными дѣятелями.

в) въ Часахъ.

Въ отчетномъ году продолжались работы по сооруженію зданія для училища на средства наслѣдниковъ покойнаго Ш. Г. Ширмана. Втеченіе строительного сезона зданіе Чаусского училища было закончено вчернѣ.

Наслѣдники Ш. Г. Ширмана пожертвовали на учрежденіе въ г. Чаусахъ (Мог. губ.) 100.000 р., изъ коихъ на постройку зданія и оборудование идутъ 30.000 р., остальные 70.000 р. остаются, какъ неприкосновенный фондъ, доходъ съ которого пойдетъ на содержаніе школы. Согласно состоявшимъ въ свое время, съ участіемъ жертвователей, рѣшеніямъ Комитета, установлено, что первые годы училище содержится на средства наслѣдниковъ Ширмана, причемъ Комитетъ впредь до указанія опыта воздерживается отъ ассигнованія какой-либо суммы; если опытъ подтвердитъ наличность для этого училища достаточнаго контингента учащихся и если въ учебномъ отношеніи оно будетъ поставлено не ниже средняго уровня профессиональныхъ училищъ подобнаго рода, Комитетъ войдетъ въ разсмотрѣніе вопроса о субсидированіи его.

Отъ наслѣдниковъ Ш. Г. Ширмана получено въ настоящемъ году слѣдующее обязательство:

„Мы изъявляемъ свое согласіе построить и оборудовать въ г. Чаусахъ, Могилевской губ., ремесленное училище стоимостью не менѣе 30.000 (тридцати тысячъ руб.), а также учредить фондъ указанного училища въ 70.000 (семьдесятъ тысячъ руб.,) причемъ первая пять лѣтъ функционированія ремесленного училища мы оставляемъ эти 70 т. руб. у себя и вносимъ Вамъ съ открытия училища ежегодно на содержаніе его, согласно смѣтѣ, 5 200 р. По истечениіи пяти лѣтъ мы вносимъ Вамъ сказанные 70.000 руб., которые остаются фондомъ этого училища на условіяхъ утвержденного устава училища. За все здѣсь изложенное мы солидарно отвѣтственны“. (5 подписей наслѣдниковъ).

Весною г. Чаусы посѣтилъ уполномоченный общества М. Л. Болотинъ, знакомился съ мѣстными условіями города и ходомъ подготовительныхъ работъ.

Въ качествѣ завѣдующаго намѣченъ окончившій курсъ Бакинскаго средне-техническаго училища со званіемъ техника по механической специальности, З. Х. Кагнеръ, около 3-хъ лѣтъ работавшій въ Могилевскомъ ремесленномъ училищѣ и нынѣ готовящійся къ должности завѣдующаго.

Комитетъ состоялъ въ сношеніяхъ съ наслѣдниками Ширмана и мѣстнымъ еврейскимъ обществомъ по вопросу обѣ образованіи попечительного комитета и другихъ подготовительныхъ мѣрахъ къ открытію училища.

Занятія предполагается открыть осенью 1914 г., къ каковому времени имѣется въ виду закончить отдѣлку зданія и его оборудование.

2) Женское профессиональное образование.

А) Подготовка учительницъ рукодѣлія *).

Организованная въ 1912 г. Комитетомъ при Обществѣ Трудовой Помощи одногодичная подготовка учительницъ рукодѣлія для начальныхъ женскихъ училищъ въ отчетномъ году закончена.

Комитетъ вошелъ въ сношениі съ рядомъ еврейскихъ начальныхъ училищъ относительно устройства въ окончившихъ практикантокъ въ качествѣ учительницъ по рукодѣлію, а нѣкоторыхъ изъ нихъ и для преподаванія прикладного рисования. До конца года одна практиканка была приглашена на должность въ субсидируемую О-вомъ Могилевъ-Подольскую школу для веденія дополнительного класса по рукодѣлію. Относительно устройства остальныхъ продолжаются переговоры и сношениія.

Въ виду того, что число училищъ, субсидируемыхъ Обществомъ пока ограничено, Комитетъ рѣшилъ воздержаться отъ подготовки новыхъ учительницъ въ 1913—1914 г.г.

На веденіе дѣла Комитетомъ израсходовано въ 1913 г. 1783 р. 49 коп.

Б) Рукодѣліе и рисование въ начальной женской школѣ.

а) Школа въ Кременчугѣ.

Частное начальное женское бесплатное профессиональное училище, содержимое преимущественно на мѣстныя средства, состоитъ изъ 4 основныхъ классовъ и 5-го специального ремесленного.

Количество ученицъ во всемъ училищѣ на 1-ое января 1913 г. было 209, въ томъ числѣ въ дополнительномъ специальномъ классѣ — 25, а къ 1-му января 1914 г.—217, изъ нихъ въ специальномъ классѣ — 22 ученицы.

Специальный классъ скомплектовался изъ ученицъ, окончившихъ курсъ 4-хъ классовъ основной школы весной отчетного года. Случаевъ выбыванія изъ специального класса не было, окончили курсъ специального класса 25 ученицъ. Изъ нихъ 16 поступили въ мастерскія, съ платой отъ 3 до 5 рублей въ мѣсяцъ. 1 открыла собственную мастерскую, зарабатываетъ по 15 рублей въ мѣсяцъ, 4 пошли въ другія профессіи и 4 занимаются домашнимъ хозяйствомъ и обшиваніемъ семьи.

Постановка рукодѣлія, какъ въ основной школѣ, такъ и въ специальномъ классѣ — по отзыву поѣтившей училище по порученію Комитета, г-жи М. Л. Беръ — вполнѣ удовлетворительна. Учительницей въ специальномъ классѣ состоитъ портниха, имѣющая

*) Подробно см. отчетъ О-ва за 1912 г. стр. 18.

за собой довольно солидную практику въ промышленныхъ мастерскихъ.

Въ младшихъ классахъ обученіе происходитъ исключительно на цѣлыхъ вещахъ. Въ специальному классѣ изготавляются различные предметы дамскаго шитья, причемъ въ прошломъ году здѣсь работали на школьному материалѣ и изготовленные предметы продавались; въ настоящемъ году появились заказы и къ покупкѣ материала не приходится прибѣгать.

Рисованіе преподается временно не специалистомъ, такъ какъ такого въ городѣ достать нельзя. Отсутствіемъ постояннаго преподавателя объясняется и малое количество уроковъ рисованія въ III и IV классахъ (по одному уроку въ недѣлю).

При обсужденіи на мѣстѣ вопроса о постановкѣ преподаванія рукодѣлія въ усиленномъ размѣрѣ выяснялось, не идетъ ли такая постановка рукодѣлія въ ущербъ задачамъ общаго образованія, и что даль опыта введенія специальнаго класса. Оказалось, что, по общему мнѣнію, усиленное преподаваніе рукодѣлія въ начальной школѣ вполнѣ совмѣстимо съ правильной постановкой всего обученія. Что касается рукодѣльного класса, то первый опытъ показалъ, что дѣти охотно остаются въ немъ. Это обстоятельство особенно важно, если принять во вниманіе, что Кременчугская школа—бесплатная, что въ ней обучаются бѣднѣйшія дѣти и что окончившія въ ней курсъ устраиваются въ мастерскихъ, минуя совершенно ученическій стажъ.

Общій бюджетъ школы составлялъ 5361 рубль, въ годъ въ томъ числѣ субсидія Общества Ремесленнаго Труда—800 руб. въ годъ.

б) Школа въ Орипѣ.

Общественное двухклассное еврейское женское профессиональное училище въ г. Орипѣ состоѣть изъ 4 основныхъ и 5-го специальнаго класса.

Количество учащихся дѣвочекъ во всемъ училищѣ къ 1-му января 1913 года было 188, изъ нихъ въ специальному классѣ—20, а къ 31-му декабря—160, изъ нихъ въ специальному классѣ—9. Кроме этихъ девяти ученицъ, въ специальному классѣ занимаются 19 ученицъ IV основного класса.

Въ отчетномъ году комплектъ специальнаго класса составился не совсѣмъ нормально. Ученицы, окончившія курсъ 4-го класса, въ количествѣ 13, поступили въ специальный классъ, но уже черезъ двѣ недѣли должны были его оставить, такъ какъ предъявляли требованія, не согласныя съ школьнными распорядками. Въ специальному классѣ были оставлены 9 ученицъ изъ окончившихъ его въ прошломъ году. Эти ученицы находятся въ школѣ уже 6-ой годъ и работаютъ весь день отъ 9 утра до 1 ч. дня и отъ 2 ч. до 6 ч. вечера. Въ виду малаго ихъ количества, къ нимъ былъ присоединенъ 4-ый основной классъ, который

работаетъ лишь въ послѣобѣденные часы отъ 3 до 6 ч. вечера. Эта ненормальность въ будущемъ учебномъ году должна быть устранена.

Окончили курсъ въ текущемъ году 18 ученицъ, изъ нихъ 9 осталось въ школѣ, 6 поступили въ частныя мастерскія съ платою отъ 1½ до 5 р. въ мѣсяцъ, остальные оставили ремесло или занимаются домашнимъ хозяйствомъ.

По сообщенію уполномоченнаго Общества М. Л. Болотина, посѣтившаго школу въ отчетномъ году, постановка ремесла въ специальному классѣ вполнѣ удовлетворительна. Руководительницей является портниха, имѣющая большой опытъ по работе въ частныхъ мастерскихъ. Мастерская принимаетъ лучшіе заказы въ городѣ за цѣны даже нѣсколько высшія, нежели въ частныхъ мастерскихъ. Въ основныхъ классахъ примѣняется старая система шитья на кусочкахъ, а если и шьются цѣлые вещи, то въ миниатюрныхъ размѣрахъ. Программа, выработанная профессиональной комиссией, не коснулась этихъ классовъ, и вслѣдствіе этого ученицы являются въ специальный классъ неподготовленными.

Рисованіе ведется лицомъ, окончившимъ курсъ Строгановскаго училища. Предподаватель ясно представляетъ себѣ необходимыя по характеру школы требованія, но, къ сожалѣнію, у него мало времени, вслѣдствіе чего онъ даетъ лишь 6 уроковъ вмѣсто 10. Дѣти сравнительно успѣваютъ.

При общемъ бюджетѣ школы—3249 р. 50 к., субсидія Комитета—500 р. въ годъ.

в) Школа въ Могилевѣ-Подольскомъ.

Женское еврейское училище общества попеченія о бѣдныхъ дѣтяхъ евреевъ г. Могилева состоитъ изъ 4 основныхъ и 5-го специальнаго класса.

Количество учащихся къ началу отчетнаго года было 228, изъ коихъ 14 въ специальному классѣ, а къ концу года 241, изъ нихъ въ специальному классѣ 13.

Изъ имѣющихъся 13 ученицъ—11 окончили курсъ въ основныхъ 4-хъ классахъ училища, а 2 окончили курсъ другой элективарной школы и были приняты послѣ выдержанія экзамена по рукодѣлію.

Окончило курсъ рукодѣлънаго класса 13 ученицъ, изъ коихъ 5 поступило въ промышленную мастерскія съ платой отъ 2 руб. 50 к. до 6 р. въ мѣсяцъ, 3 поступили въ профессиональное училище „Трудъ“ въ Одессѣ, 1 поступила въ гимназію, 1 ушла въ приказчицы и 3 эмигрировали.

Посѣтившая школу, по предложенію Комитета, г-жа М. Л. Беръ нашла, что

... преподавательница этого класса по своей технической подготовкѣ вполнѣ подготовлена для его веденія; у нея имѣется также школьній опытъ, и дѣло могло бы успѣшно подвигаться.

Нынѣшний рукодѣльный классъ надо признать неудачнымъ по подготовкѣ обучающихся въ немъ ученицъ. Не удалось выяснить, является ли въ данномъ случаѣ причиной плохая постановка дѣла или имѣется просто случайный подборъ неспособныхъ къ ремеслу дѣтей. Есть основаніе скорѣй предполагать второе, но, какъ бы то ни было, большихъ успѣховъ отъ занятій этого года не приходится ждать. Въ общей сложности можно сказать, что результаты 5-го рукодѣльного класса по тѣмъ или другимъ причинамъ неблагопріятны, и что необходимо выждать еще 1—2 года, чтобы окончательно решить вопросъ о томъ, насколько существование его цѣлесообразно.

Надо прибавить, что 5-й классъ функционируетъ въ этомъ году совершенно обособленно отъ школы въ специальнѣ для него наименемъ помѣщеніи; объясняется это чисто административными препятствіями; лишь въ маѣ этого года школа утверждена, какъ общественное учрежденіе, при чемъ по плану школы курсъ ея 4-хъ годичный, на существование 5-го рукодѣльного класса разрѣшеніе не имѣется, въ виду чего существование его при школѣ не представляется возможнымъ. Помимо лишнихъ расходовъ, требуемыхъ при такомъ положеніи вещей, затрудняется надзоръ за этимъ классомъ и создается нежелательная оторванность его отъ всего школьнаго дѣла.

При общемъ бюджетѣ школы въ 5.386 р. 98 к. субсидія общества ремесленного труда составляла 800 р. въ годъ; дефицитъ школы за отчетный годъ 312 р. 78 к.

1) Школа въ Тирасполѣ (Херсонской губ.).

Частное еврейское съ ремесленнымъ отдѣленіемъ училище Б. М. Юдилевича состоитъ изъ 4 основныхъ классовъ. Количество учащихся къ началу отчетнаго года было 123 ученицы, а къ концу года 131. Выбыли до окончанія курса 36 ученицъ, а окончили 12, изъ коихъ 5 пошли въ промышленную мастерскую съ платой отъ 2-хъ до 3 хъ р. въ мѣсяцъ, 2 продолжаютъ учение, а относительно 5 свѣдѣній не доставлены.

Для усиленія занятій рукодѣлемъ, Комитетъ поставилъ условіемъ, чтобы ученицы по выходѣ изъ школы продолжали занятія въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ. Это предложеніе однако не могло быть приведено въ исполненіе за неимѣніемъ желающихъ работать лѣтомъ. Школу посѣтила М. Л. Беръ, которая нашла, что

...постановку рукодѣлія въ школѣ нельзя признать удовлетворительной, принимая въ особенности во вниманіе, что этому предмету имѣлось въ виду придать не только общеобразовательный, но и нѣсколько специальный характеръ. Главнѣйшимъ дефектомъ въ постановкѣ этого предмета является отсутствіе опредѣленного плана и чисто случайный характеръ работы, предлагаемыхъ дѣтямъ. Отсутствіе строго выработанной программы работъ повлекло за собою ухудшеніе дѣла даже въ сравненіи съ тѣмъ, что было въ школѣ $1\frac{1}{2}$ года тому назадъ. Въ настоящее время въ рукахахъ дѣтей оказались не только безполезныя съ точки зренія тѣхъ задачъ, какія ставитъ себѣ школа, но и во многихъ отношеніяхъ вредныя работы.

Рисование преподаются тутъ лишь съ прошлаго года: преподавательницей этого предмета также является выученица кишеневской школы, окончившая картонажное отдѣленіе и нѣсколько времени специальнѣ занимавшаяся рисованіемъ.

Лѣтнія занятія, устроенные впервые лѣтомъ 1913 г., не удались: онѣ посѣщались очень немногими ученицами и посѣщались чрезвычайно нерегулярно.

Общий бюджетъ школы 2475 р., изъ коихъ Комитетомъ отпускается 400 р.

д) Школа въ Большомъ Токмакѣ (Таврическ. губ.).

Эта школа находится въ особыхъ условіяхъ; въ ней преподаваніе рукодѣлія по расширенной программѣ не введено, такъ какъ она не вошла въ первую серію преобразованныхъ школъ. Субсидія въ 160 р., отпущенная Комитетомъ въ отчетномъ году, составилась, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, изъ доходовъ отъ дома И. М. Бергера въ Токмакѣ, пожертвованнаго для этой цѣли Комитету.

Школа состоитъ изъ 4 основныхъ классовъ. Количество учащихся на 1 января 1913 г.—135, а на 1 декабря—137. Рукодѣліе проходится только въ 3-хъ старшихъ классахъ; количество дѣтей, обучающихся рукодѣлію 91. Окончило курсъ 14 дѣвочекъ. Болѣе детальная свѣдѣнія о школѣ не получены.

3. Инструкторскіе и профессиональные курсы.

а) Курсы для столяровъ въ Бѣлостокѣ и другихъ пунктахъ.

Дѣятельность Бѣлостокскаго инструктора по обходу мастерскихъ въ отчетномъ году расширилась въ связи съ реорганизацией склада, устроенного кредитнымъ товариществомъ мѣстныхъ столяровъ. Въ настоящее время черезъ руки инструктора проходитъ большая часть работъ членовъ товарищества, выполняемыхъ въ столярныхъ мастерскихъ. Мастера, посѣщающіе курсы, работаютъ по чертежамъ, которые они сами выполняютъ; только въ рѣдкихъ случаяхъ чертежи изготавливаетъ инструкторъ. Въ этомъ отношеніи за отчетный годъ былъ сдѣланъ крупный шагъ впередъ.

Подъ вліяніемъ инструктора, а также и открытой при училищѣ мастерской, происходитъ постепенное измѣненіе вида облика частныхъ мастерскихъ, появляются улучшенные инструменты, матеріалъ подвергается тщательной просушкѣ и сохраняется въ должномъ порядкѣ. Вліяніе инструктора распространяется даже на тѣ мастерскія, хозяева которыхъ не посѣщають курсы. Эти мастера копируютъ образцы работъ, выполняемые курсистами и пользуются свѣдѣніями и указаніями сообщаемыми на курсахъ.

Въ виду того, что переговоры съ Бѣлостокскимъ обществомъ „Ядѣ-харуцимъ“ объ организаціи специальнай группы ремесленныхъ учениковъ столярнаго цеха, по разнымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, затягивались, училище рѣшило пока открыть курсы для тѣхъ учениковъ, которые въ данный моментъ находятся у столяровъ, группирующихся вокругъ склада и инструкторскихъ курсовъ. Такихъ учениковъ оказалось 15, и съ этимъ составомъ было приступлено къ занятіямъ. Послѣ переговоровъ съ мастерами, послѣдніе согласились отпускать своихъ учениковъ два

раза въ недѣлю съ 5^{1/2} час. съ тѣмъ, чтобы ученики являлись въ училище къ 6 часамъ. Въ остальные дни ученики приходятъ въ 8 час. Воскресный день остается пока свободнымъ для предполагаемыхъ уроковъ по еврейскимъ предметамъ. Занятія ведутся по слѣдующимъ предметамъ: черченіе—4 часа, рисование—2 часа, русскій яз.—2 часа, ариѳметика—2 часа.

Ученики посѣщають занятія очень аккуратно, хотя имъ приходится выслушивать замѣчанія со стороны нѣкоторыхъ мастеровъ, которые жалуются, что училище лишаетъ ихъ рабочей силы. Но въ общемъ мастера примирились съ новыми порядками и внимательно слѣдятъ за успѣхами учениковъ.

Распредѣленіе слушателей вечернихъ столярныхъ курсовъ на 1 января 1914 г.:

Столярныхъ мастеровъ	13
" подмастерьевъ	19
" учениковъ	15

Съ этими 47 слушателями ведутся занятія по прикладному рисованію и черченію, помимо того 31 изъ нихъ (мастера и подмастерья) слушаютъ курсъ технологіи столярного ремесла.

Количество уроковъ:
Черченіе. Технологіи.

Для столяровъ мастеровъ	4
" подмастерьевъ	4
" учениковъ	4

Комитетомъ ассигновано было 1800 р. въ годъ на содержание инструктора до 1 августа 1913 г. и по 2000 р. въ годъ съ августа, а также 500 р. въ годъ на организацію курсовъ для ремесленныхъ учениковъ по столярному дѣлу. Въ счетъ этихъ суммъ выслано было въ отчетномъ году 2008 р. 36 коп. Ознакомленію съ ходомъ инструкторскаго дѣла въ Бѣлостокѣ были посвящены двѣ поѣздки уполномоченнаго М. Л. Болотина.

Въ Маѣ 1913 г. Уманское ссудо-сберегательное Т-во обратилось въ Комитетъ съ ходатайствомъ объ организаціи передвижной выставки машинъ и инструментовъ для столяровъ-мебельщиковъ г. Умани и другихъ пунктовъ черты осѣдлости, съ которыми названное Т-во вошло по этому вопросу въ переписку. При этомъ Уманское Т-во выразило готовность съ своей стороны нести часть расходовъ по этому дѣлу, высказавъ предположеніе, что ссудо-сберегательная Т-ва намѣченныхъ городовъ также будутъ участвовать въ покрытии расходовъ.

Это предложеніе разсматривалось въ соединенномъ засѣданіи экономической и профессиональной Комиссій, которая нашла,

что передвижная выставка лишь тогда можетъ имѣть серьезное практическое значеніе для улучшения техники столярно-мебельного ремесла, если она будетъ сопровождаться хотя бы краткосрочнымъ инструированиемъ столяровъ соответствующаго пункта въ методахъ и приемахъ работы. Комитетъ, по обсужденію вопроса, согласился съ заключеніемъ Комиссій о цѣлесообразности организаціи краткосрочныхъ передвижныхъ инструкторско-показательныхъ курсовъ. Для предварительного ознакомленія съ условиями столярно-мебельного производства въ Умани и др. пунктахъ и выясненія техническихъ особенностей промысла, а также для опредѣленія сметы расходовъ по устройству курсовъ и степени участія въ нихъ мѣстныхъ средствъ, Комитетъ командировалъ въ Умань М. Л. Болотина. Докладъ послѣдняго былъ предметомъ сужденій въ 1914 г.

Изъ Житомира вновь поступило предложеніе относительно организаціи инструкторскихъ курсовъ для столяровъ въ связи съ возникшимъ въ городѣ мебельнымъ складомъ. Комитетъ ассигновалъ на эту цѣль 2000 руб. въ годъ и приступилъ къ подготовительнымъ работамъ по этому дѣлу.

б) Электромонтажные курсы въ Вильне.

Къ началу отчетнаго года состояло на курсахъ 30 слушателей, изъ нихъ на 1 году обученія 21, на 2-мъ 9; къ концу 1913 г. 37: 24—1-го года обученія и 13—2-го.

Контингентъ слушателей составился изъ учениковъ Виленского ремесленного училища 20, постороннихъ лицъ 17.

По возрасту:	17—21 года	31
"	21—25 "	3
"	25—30 "	3
		<u>37</u>

Распределеніе занятій.

Число часовъ въ недѣлю.
I г. II г.

Электротехника	4	4
Свѣдѣнія о паровыхъ котлахъ и двигателяхъ	—	2
Физика	1	—
Геометрія	1	—
Кинематографъ	—	4
Практическія работы	<u>4</u>	3
Всего	10	13

При общемъ бюджетѣ въ 3012 р. 25 к. Комитетомъ ассигновано было 2000 р. въ годъ.

Вследствие сложности программы, курсы недоступны для мало- подготовленныхъ ремесленниковъ и поэтому болѣе 50% всего состава слушателей падаетъ на учениковъ ремесленного училища.

Считая такое положеніе неморальнымъ, Профессиональная Комиссія разрабатываетъ новую программу этихъ курсовъ, которая будетъ закончена въ 1914 г.

4. Ремесленное ученичество.

a) Минское Общество отдачи дѣтей въ ремесло.

Къ началу 1913 года на попеченіи Общества находилось 99 дѣтей, а къ началу 1914—118. Они распредѣлялись по специальностямъ:

Портныхъ	49	Шапочниковъ	3
Столяровъ	24	Шорниковъ	—
Переплетчиковъ	9	Часовыхъ мастеровъ	1
Заготовщиковъ	16	Рѣзчиковъ	—
Слесарей	2	Музыкантовъ	—
Токарей по дереву	2	Каменщиковъ	1
Жестянниковъ	3	Обойщиковъ	1
Красильщиковъ	1	Просочниковъ	1
Маляровъ	5		

118

Изъ нихъ иногороднихъ 20, изъ Минска 18
Принято въ нынѣшнемъ году. 70, изъ Минска 71

По возрасту они распредѣляются:

Лѣта: 12, 13, 14, 15, 16, 17.

Число учениковъ: 10, 43, 11, 4, 1, 2.

По грамотности:

Вполнѣ грамотныхъ	,	15
Мало грамотныхъ	,	31
Не грамотныхъ	,	25

Въ пріемъ было отказано 46.

Окончили стажъ 25 питомцевъ; всѣ они устроились въ Минскѣ съ платою отъ 2-хъ до 7 руб. въ недѣлю.

Выбыли до окончанія стажа—27 (19 изъ старыхъ питомцевъ и 8 изъ вновь принятыхъ). Изъ первыхъ 19 учениковъ 16 поступили въ частныя мастерскія съ платою отъ 2-хъ и до 6 р. въ недѣлю, а нѣкоторые болѣе слабые за столъ и квартиру съ приплатой въ 15 р. въ годъ.

Причины выбытия:

По болѣзни—2, по неуспѣшности въ занятіяхъ—2, всл. эмиграціи—2, изъ-за переѣзда въ другіе города—3, исключены—2, изъ-за перехода въ другія мастерскія, не находящіяся подъ попеченіемъ О-ва—16.

Вечерняя школа велась до послѣдняго времени 2-мя преподавателями: М. Зархи—по общебразовательнымъ предметамъ и инспекторомъ ученическаго дѣла М. Л. Басевичемъ—по прикладнымъ.

Планъ учебныхъ занятій:

	1 годъ обуч.	2 годъ обуч.	3 годъ обуч.
--	-----------------	-----------------	-----------------

Библія. по субботамъ 2 часа въ сводной группѣ.

Русскій яз. 4 ч. въ сутки 4 —

Ариѳметика. 2 ч. въ сутки 2 —

Рисование. — 1 часъ 1 —

Черченіе. — 2 ч. въ сутки 2 —

Таблица регулярнаго посѣщенія:

	1 годъ обуч.	2 годъ обуч.	3 годъ обуч.
--	-----------------	-----------------	-----------------

Общеобразовательная школа. 20 15 —

Профессиональная школа. — 7 9

Занятія производятся отъ 7 до 9 ч. вечера.

Техническій инспекторъ М. Л. Басевичъ, кромѣ преподаванія въ вечерней школѣ, ежедневно въ теченіе 6 часовъ обходилъ мастерскія, въ которыхъ обучаются питомцы, и слѣдилъ за ихъ успѣхами. На его же обязанности лежало подыскиваніе лучшихъ мастерскихъ для опредѣленія туда дѣтей.

Въ отчетномъ году были произведены экзамены по слѣдующимъ ремесламъ: портновскому, столярному, переплетному, слесарному и шапочному.

Экзаменационная комиссія, кромѣ техническаго инспектора, состояла изъ 4 портныхъ, 1 переплетчика и 1 заготовщика.

Смѣта О-ва достигаетъ 5500 р., при ассигновкѣ отъ Комитета въ 1500 р. Городъ Минскъ, въ цѣляхъ инструированія этого дѣла, посѣтилъ два раза М. Л. Болотинъ.

б) Виленское О-во отбачи дѣтей въ ремесло.

Реорганизація этого О-ва началась въ іюлѣ отчетнаго года. Для веденія дѣла приглашенъ инженеръ-строитель Б. Е. Роговъ. Къ моменту его вступленія въ должность на попеченіи О-ва было 47 воспитанниковъ. Въ августѣ мѣсяцѣ подано было 80 прошений. Но еще до экзаменовъ было установлено какъ руководящее начало—принимать въ число воспитанниковъ лишь обладающихъ опредѣленною степенью грамотности. Въ виду этого, принято было 22 грамотныхъ ученика, въ то время какъ въ прошлые годы принимались исключительно безграмотные; оставльные были частью размѣщены по народнымъ еврейскимъ школамъ, частью

же имъ было отказано въ пріемѣ и указано, что они могутъ быть приняты лишь тогда, когда поучатся въ школѣ.

Приняты были мѣры къ популяризaciи среди мѣстнаго населенiя мысли о томъ, чтобы дѣти отдавались въ народныя школы, съ указанiемъ, что только послѣ того, какъ дѣти пробудутъ въ такой школѣ $1\frac{1}{2}$ —2 года, они будутъ приняты для обученiя ремеслу. Въ этихъ цѣляхъ были также расклеены по городу и розданы въ мастерскiя возванiя на русскомъ и еврейскомъ языкахъ. Всѣ принятые въ этомъ году ученики размѣщены въ лучшiя мастерскiя города. Измѣнены также условiя отдачи учениковъ въ мастерскiя. Въ прежнiе годы учениковъ до опредѣленiя къ мастеру одѣвали, обували и кормили, доплачивая въ то-же время мастеру за обученiе. Такая постановка развивала въ ученикахъ стремленiе главнымъ образомъ получить платье и обувь, послѣ чего они часто скрывались. Теперь же условiя установлены слѣдующiя: ученикъ отдается мастеру на 3 года, вмѣсто 4-хъ. Въ теченiе первыхъ 6—8 мѣс. наиболѣе нуждающимся выдаютъ субсидiю на пищу отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 хъ руб. Послѣ 2-го, 3-го мѣсяца субсидiя прекращается, если ученикъ оказывается лѣнивымъ или неспособнымъ. Мастеру уплачивается въ концѣ первого года послѣ публичного экзамена до 40 руб., смотря по успѣхамъ учениковъ. За 2-й и 3-й годъ кромѣ стола мастеръ доплачиваетъ ученику 50—60 руб. Доплата эта вносится. По окончанiи стажа, ученикъ получаетъ эти деньги обратно съ нѣкоторымъ приращенiемъ въ видѣ поощренiя за аккуратно проведенное ученичество.

Всего съ 1 октября до конца отчетнаго года записалось 95 учениковъ.

Мальчиковъ.						Грамотность.			Грамотные.		Неграмот- ные.	
	Дѣвочекъ.	Всего.	Грамотныхъ.	Неграмотныхъ.	Высшая.	Средняя.	Слабогра- мотные.	Мальчики.	Дѣвочки.	Мальчики.	Дѣвочки.	
81	14	95	57	38	11	24	22	50	7	31	7	

Принято мальчиковъ 29, дѣвочекъ 5.

По специальностямъ они распредѣляются:

Портныхъ	14	Перчаточниковъ	1
Заготовщиковъ	4	Жестянниковъ	1
Столяровъ	3	Граверовъ	1
Слесарей	3	Портнихъ	3
Скорняковъ	2	Бѣлошвеекъ	2

Въ виду общей реорганизаціи общества и неправильного веденія дѣла въ прошломъ, точнаго отчета за 1913 г. какъ по ходу дѣла, такъ и по расходованію суммъ, дать сейчасъ не представляется возможнымъ.

Расходы въ отчетномъ году составляли 3600 р. Комитетомъ было ассигновано 1800 р., изъ коихъ въ отчетномъ году отпущено 900 руб.

Общій бюджетъ общества достигаетъ 5933 р. 80 к.

Въ теченіи отчетнаго года это учрежденіе было дважды посѣщено уполномоченнымъ М. Л. Болотинымъ.

в) Новогрудское общество отдачи дѣтей въ ремесло.

Къ началу 1913 года на попечениі общества было 33 ученика, а къ началу 1914 года—29. Выбыло до окончанія стажа вслѣдствіе эмиграціи 1, вновь принято 7, окончило стажъ 11.

Возрастъ принятыхъ учениковъ: 13 л.—4, 14 л.—3.

Степень грамотности: малограмотныхъ—6, неграмотныхъ—1.

Окончившіе всѣ пошли въ промышленныя мастерскія: 6 въ Новогрудкѣ, 2 въ Вильнѣ, 1 въ Минскѣ и 1 въ Лидѣ.

Вечернюю школу посѣщаются всѣ питомцы общества и 9 ремесленныхъ учениковъ, не находящихся на попечениі о ва, а всего 37 уч. Въ школѣ преподается первоначальная русская и еврейская грамота, начала ариѳметики и начальное рисование. На 3-мъ году обученія занятія въ школѣ отъ 8 до 10 час. вечера. По сообщенію съ мѣста, желательно профессиональное обученіе призрѣваемыхъ обществомъ дѣтей поставить болѣе рациональнымъ образомъ, но это неисполнимо за неимѣніемъ на мѣстѣ хорошихъ специальныхъ мастерскихъ.

Комитетомъ выдается этому обществу 200 руб. въ годъ.

и) О-во «Поалъ-Цедекъ» въ Петербургѣ.

Къ началу отчетнаго года было 16 учениковъ, а къ началу 1914 г.—41.

Выбыло до окончанія стажа 4, вновь принято 29.

По профессіямъ ученики раздѣлялись:

Портныхъ . . .	11	Живописцевъ	2
Механиковъ . . .	8	Бѣлошвеекъ	1
Золотыхъ д. мастер .	4	Переплетчиковъ	1
Часовыхъ д. мастер.	5	Типографчиковъ	2
Граверовъ . . .	3	Корсетница	1
Позументчиковъ . .	1	Шляпочница	1
Зуботехниковъ . .	1		41

По возрасту: 12 л.—2, 13 л.—15, 14 л.—6, 15 л.—5, 16 л.—1.

Грамотныхъ — 8, малограмотныхъ — 20. Число иногороднихъ — 10.

Для наблюденія за ходомъ занятій дѣтей въ мастерскихъ быль на нѣкоторое время приглашенъ инспекторъ, по специальности инженеръ.

Вечерней школы нѣть, дѣти нигдѣ не обучаются. Учрежденіе это подверглось подробному изученію уполномоченнаго М. Л. Болотина.

Комитетомъ Общества ассигновано 2000 р., въ текущемъ году выдано 1000 р.

Дальнѣйшая выдача субсидій обусловлена осуществленіемъ общихъ для всѣхъ подобныхъ учрежденій условій.

Денежная отчетность Общества выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Приходъ:

Къ 1-му янв. 1913 г. (въ кассѣ и на тек. сч.)	1.231 р. 46 к.
% по тек. сч.	67 " 32 "
Членскіе взносы	897 " — "
Пожертвованія.	243 " 80 "
На фондъ общежитія	308 " 79 "
Субсидія О-ва ремесл. и земл. труда.	1.000 " — "
	3.748 р. 37 к.

Расходъ:

Содержаніе питомцевъ — 145 р. 94 к., совершение договоровъ — 102 р. 50 к., обмундированіе учениковъ — 332 р. 86 к., обученіе — 100 р.	681 р. 30 к.
Жалованіе инспектору	250 " — "
бухгалтеру.	290 " — "
Инвентарь.	106 " 19 "
Разные: помѣщеніе, канцеляр. и типограф. расх. и пр.	512 " 66 "
	1.840 р. 15 к.
Остатокъ къ 1 янв. 1914 г.	1.908 р. 22 к.
	3.748 р. 37 к.

д) *Подготовительная школа для мальчиковъ портныхъ въ Вильне.*

Срокъ назначенной Комитетомъ субсидії на содержаніе подготовительной школы истекъ 1-го сентября 1913 г., и отъ О-ва Трудовой Помощи, при которой эта школа открыта, поступило ходатайство о продолженіи субсидії на 1913—1914 г.г.

Комитетъ, слѣдившій черезъ своего уполномоченного за постановкой дѣла въ школѣ, пришелъ къ заключенію, что поставленные имъ О-ву Трудовой Помощи при ассигновкѣ субсидії условія не выполнены, и что организація школы во многомъ неудовлетворительна и нецѣлесообразна. Въ частности Комитетъ обратилъ вниманіе на то, что курсъ школы остался одногодичнымъ, вмѣсто предложенного Комитетомъ полуторагодичного, а также, что программа работъ въ школѣ и ихъ выполненіе носятъ чисто учебный характеръ; между тѣмъ слѣдовало бы стремиться приблизить методъ обученія къ методу и приемамъ, практикуемымъ въ промышленныхъ портняжныхъ мастерскихъ, безъ чего ученики по окончаніи школы оказываются неприспособленными къ требованіямъ, предъявляемымъ промышленными мастерскими. Выяснилось, что въ школѣ совершенно не преподается прикладное рисованіе, что учетъ материаловъ въ школѣ не производится съ достаточной точностью и потеря школы на материалахъ непомѣрно высока, выше 50% его стоимости, что вообще хозяйственная постановка дѣла не достаточно экономна. Наконецъ, число обучающихся въ школѣ и оканчивающихъ курсъ ея незначительно въ сравненіи съ расходами, затрачиваемыми на содержаніе школы.

Въ виду того, что неоднократныя указанія Комитета на эти недостатки и предложенія объ ихъ устраненіи не были О-вомъ Трудовой Помощи осуществлены, Комитетъ нашелъ, что въ такихъ условіяхъ продолжать опытъ представляется нецѣлесообразнымъ и отъ возобновленія субсидії съ 1-го сентября воздержался.

За отчетный годъ съ 1-го января по 31 августа на содержаніе школы выдано 800 руб. по разсчету 1200 руб. въ годъ.

5. Издание учебныхъ руководствъ для ремесленныхъ школъ и курсовъ.

Въ 1912 г. Обществомъ былъ объявленъ конкурсъ на соисканіе премій за составленіе руководствъ: 1) по жестяничному ремеслу и 2) по ариѳметикѣ и геометріи (объ условіяхъ конкурса см. отчетъ 1912 г. стр. 27—28). Въ виду того, что къ 1-му

Іюня 1913 г.—предѣльному сроку доставленія руководствъ—въ Комитетъ поступило только одно сочиненіе по ариѳметикѣ и геометріи (подъ девизомъ „Знаніе и Польза“) на разговорно-еврейскомъ яз., Комитетъ, образовавъ жюри для разсмотрѣнія доставленного учебника, постановилъ продолжить срокъ конкурса для доставленія учебника по жестяничному ремеслу до 15 декабря 1913 г. Въ декабрѣ поступило одно руководство по жестяничному ремеслу (подъ девизомъ „Спутникъ Жестяника“) на русскомъ языке.

Въ составъ жюри для оцѣнки учебника по геометріи и ариѳметикѣ для учащихся ремесленныхъ школъ и курсовъ Комитетъ избралъ педагоговъ В. Л. Гендлера и В. С. Сольца и техниковъ М. Б. Гуревича, С. И. Меерсона и М. Д. Сандомирского *).

6) Учащіеся въ общихъ професіональныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Субсидії отпускались преимущественно учащимся въ низшихъ техническихъ училищахъ, имѣющихъ специально ремесленный характеръ, какъ-то: учащимся въ художественной школѣ имени Н. В. Гоголя въ Миргородѣ, главную специальность которой составляетъ низшая и высшая керамика, ученикамъ Горецкаго рем. уч., Каменецъ-Под. худож. рем. учебной мастерской и др.

Всего выдано было субсидій 34 учащимся въ размѣрѣ 2.559 р. (подробно см. стр. 56).

Б. Экономическая мѣропріятія.

I. Обслѣдованіе ремесленной промышленности.

Производствомъ обслѣдованія столярно-мебельного ремесла въ Варшавѣ вначалѣ отчетнаго года К-тъ закончилъ професіональную анкету по этому промыслу. Это дало возможность приступить къ изданію особаго очерка, въ который входятъ: материалы А. И. Кастелянского о Житомирѣ, Кишиневѣ, Екатеринославѣ, Одессѣ, Гомелѣ и др. пунктахъ; материалы, собранные Я. М. Букшпаномъ о столярномъ дѣлѣ въ Варшавѣ и производствѣ гнутыхъ стульевъ въ Житомирѣ. Къ 1-му января 1914 г. очеркъ этотъ уже былъ наполовину напечатанъ.

Закончена также другая професіональная анкета по портняжному ремеслу, произведенная С. О. Марголинъ, и Комите-

*). Заключеніе жюри о присужденіи преміи было представлено въ январѣ 1914 г.

томъ ассигнована необходимая сумма на расходы по печатанию 2-го очерка—о портняжной промышленности среди евреевъ. Кроме указанныхъ професіональныхъ анкетъ, Комитетомъ въ 1913 г. произведенъ опытъ по организації сплошныхъ мѣстныхъ обслѣдованій ремесла *).

Соглашаясь съ заключеніемъ Экономической Комиссіи по вопросу о своевременности и цѣлесообразности обслѣдованій,—которыя охватывали бы одновременно, по возможности, всѣ ремесла даннаго пункта и выполнялись бы при близкомъ участіи мѣстныхъ силъ и средствъ,—Комитетъ въ мартѣ 1913 г. командировалъ С. Е. Систрина въ гг. Минскъ, Бобруйскъ, Kovno и Вильно для проведения первого опыта въ этомъ направлениі. Инициатива Комитета встрѣтила со стороны мѣстныхъ учрежденій и общественныхъ дѣятелей сочувствіе, способствовавшее успѣшному осуществлению дѣла. Въ этихъ цѣляхъ былъ переработанъ и нѣсколько упрощенъ опросный листъ, а также составлена инструкція для описанія ремесленныхъ мастерскихъ. До конца года были проведены полностью мѣстныя обслѣдованія въ Бобруйскѣ (657 мастерскихъ), въ Минскѣ (1240 мастерскихъ) и частью въ г. Могилевѣ губ., где до конца года обслѣдованы всѣ портняжныя, сапожныя, слесарно-кузнецныя и кожевенныя мастерскія, а другія ремесла будуть обслѣдованы весною 1914 г. Въ Могилевѣ были выработаны дополнительные листки объ условіяхъ жизни хозяевъ, подмастерьевъ и учениковъ. Переписаны также ремесленныя мастерскія въ г. Чаусахъ, Могилевской губ., всего 129. По отдѣльнымъ ремесламъ переписанныя мастерскія распредѣляются на слѣд. группы: по изготовленію платья 832 (кромѣ Могилева), сапожныхъ 555, столярныхъ и обойныхъ 104, по обработкѣ металовъ 200 и т. д. Начато обслѣдованіе въ 12 городахъ и мѣстечкахъ той же губерніи, при содѣйствіи Московскаго отдѣленія.

Что касается инструированія счетчиковъ и руководства переписью, то Комитетъ вынужденъ былъ ограничиться лишь письменными инструкціонными указаніями, не имѣя возможности командировать въ эти пункты инструктора для личной подготовки счетчиковъ. Хотя это обстоятельство и заставляетъ критически относиться къ отвѣтамъ на нѣкоторые наиболѣе трудные для регистраціи вопросы, но не лишаетъ однако массы собранныхъ свѣдѣній значительной цѣнности при изученіи какъ общаго состоянія ремесла въ данныхъ пунктахъ, такъ и отдѣльныхъ его отраслей.

Особаго вниманія заслуживаетъ перепись ремесленныхъ мастерскихъ въ г. Вильнѣ **), произведенная, при содѣйствіи Ко-

*) Детально о характерѣ, организаціи и программѣ этихъ обслѣдованій см. ниже въ отчетѣ Экономической Комиссіи.

**) Всѣ подготовительныя работы, какъ и начало переписи произведены въ концѣ 1913 г. Въ началѣ февраля 1914 г. перепись закончилась. Всего переписано свыше 3000 мастерскихъ.

митета, Виленскимъ Еврейскимъ Статистическимъ Обществомъ. Опросный листъ, по которому это обслѣдованіе производилось, незначительно лишь видоизмѣненъ въ сравненіи съ опроснымъ листомъ Комитета. Здѣсь въ полной мѣрѣ осуществленъ принципъ подворного обхода, благодаря чему перепись достигла почти исчерпывающей полноты. Матеріальное содѣйствіе Комитета выразилось въ субсидіи Статистическому Обществу въ 500 р. на выполненіе этого обслѣдованія, причемъ Статистическому Обществу было поставлено условіемъ соблюденіе программныхъ и организационныхъ указаний Комитета. (Подробный отчетъ о Виленской переписи будетъ помѣщенъ въ отчетѣ за 1914 г.).

Во всѣхъ перечисленныхъ городахъ, кромѣ Могилева, перепись производилась лицами, специально приглашенными для этой цѣли за особое вознагражденіе.

Съ просьбой о содѣйствіи въ организаціи мѣстныхъ обслѣдованій ремесла въ Комитетъ обратились сверхъ того изъ цѣлаго ряда пунктовъ.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ со стороны мѣстныхъ дѣятелей выражена готовность оказывать этому дѣлу посильную поддержку денежными средствами и личными усилиями. Къ сожалѣнію, Комитетъ не могъ, за недостаткомъ сотрудниковъ, использовать всѣ эти предложения. Намѣчено лишь въ 1914 г. нѣсколько расширить постановку дѣла. Въ первую очередь поставлена организація обслѣдованій въ г.г. Одессѣ, Екатеринославѣ, Житомирѣ, нѣкоторыхъ пунктахъ Могилевской и Виленской губ., а также отдѣльныхъ пунктахъ Польши.

Всего на обслѣдованія и издание матеріаловъ израсходовано въ 1913 г. 1476 р. 60 к.

2. Кооперативная начинанія.

а) Общественный складъ столярныхъ изделий въ Бобруйске.

Въ связи съ ходатайствомъ склада обѣ отстрочкѣ очереднаго взноса по погашенію выданной ему Комитетомъ ссуды и для ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ въ складѣ, въ мартѣ 1913 г. былъ командированъ въ Бобруйскъ С. Е. Систринъ.

Всестороннее обслѣдованіе дѣятельности склада выяснило слѣдующее:

Выданная Комитетомъ ссуда была использована складомъ рационально, коммерческое положеніе склада укрѣпилось; обороты его значительно возросли отъ 14200 въ 1910 г. до 17318 р. въ 1912 г.; качество изготавляемой для склада мебели улучшилось, и складъ постепенно переходитъ къ болѣе дорогой мебели; складъ пользуется довѣріемъ иногороднихъ клиентовъ, посылающихъ письменные заказы на мебель; обращеніе товаровъ значительно ускорилось за послѣдніе годы, и залежи мебели на складѣ мало; задолженность складу со стороны столяровъ уменьшается, а выдаваемые имъ въ счетъ заказовъ авансы болѣе или

менѣе аккуратно погашаются. Но наряду съ этимъ въ организаціи склада констатированы весьма существенные дефекты. Такъ, складъ не имѣетъ собственныхъ оборотныхъ средствъ, у него и нѣтъ фондовъ для ихъ образованія; онъ не пользуется торговымъ кредитомъ; имѣющіеся въ портфелѣ склада векселя не учитываются; столяры принимаютъ слабое участіе въ жизни склада. Полное устраненіе этихъ недостатковъ могло бы быть достигнуто съ переходомъ склада въ вѣдѣніе ссудо сберегательнаго товарищества, чѣмъ Комитетомъ и рекомендовано складу. До осуществленія же этого перехода, Комитетъ предложилъ складу обсудить въ средѣ его участниковъ рядъ слѣдующихъ мѣръ: повысить размѣръ отчисляемыхъ нынѣ въ пользу склада сборовъ, примѣрно до 10% (вмѣсто 6% въ настоящее время), въ цѣляхъ образованія специального фонда для оборотныхъ средствъ склада, учитывать векселя покупателей, съ отнесеніемъ расходовъ по учету по возможности за счетъ послѣдній; организовать періодическая совѣщенія столяровъ съ завѣдующимъ складомъ—не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, знакомить ихъ съ дѣлами склада и его отчетностью. При условіи принятія этихъ предложеній, Комитетъ выразилъ готовность отсрочить первый взносъ по погашенію ссуды до 1-го іюля 1914 г. Рекомендованная Комитетомъ предложенія въ главнѣйшихъ частяхъ приняты складомъ къ руководству.

Обороты склада за 1913 г. выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: поступило мебели на 19.884 р., продано на 18.578 р.—больше, чѣмъ въ 1912 г. (17.418) на 6,7%. Работало на складѣ 12 мастерскихъ съ 66 подмастерьями и учениками. Оборотные средства склада увеличились на 1500 р., полученныхъ въ качествѣ ссуды отъ „Общества Поощренія производительного труда“. Въ этомъ году складъ сталъ выписывать фанеру и продавалъ ихъ столярамъ по значительно удешевленнымъ цѣнамъ.

б) Механическая деревообдѣлочная мастерская въ Бѣлостокѣ.

Комитетомъ разсматривалось дѣло кредитнаго товарищества Бѣлостокскихъ столяровъ о содѣйствіи устройству механической деревообдѣлочной мастерской и паровой сушилки для совмѣстнаго пользованія. Уполномоченный Комитета М. Л. Болотинъ, подробно ознакомившійся на мѣстѣ съ условіями столярно-мебельнаго производства и отношеніемъ столяровъ къ этому вопросу (см. приложеніе 3-е къ отчету общества за 1912 г.), пришелъ къ заключенію, что устройство такой мастерской и сушилки представляется весьма цѣлесообразнымъ, какъ серьезное средство къ улучшенію качества мебели и удешевленію ея стоимости.

Комитетъ, согласившись съ заключеніемъ экономической и профессиональной комиссій, совмѣстно обсудившихъ этотъ вопросъ при участіи завѣдующаго бѣлостокскимъ еврейскимъ ремесленнымъ училищемъ С. Ю. Калецкаго, постановилъ выдать на ука-

занную цѣль ссуду въ 5000 р. на слѣдующихъ основаніяхъ. Мастерская и сушилка устраиваются кред. т-вомъ бѣлостокскихъ столяровъ при ремесленномъ училищѣ, по соглашенію съ попечительнымъ совѣтомъ училища. Условія, на которыхъ пользуются мастерскою и сушилкою какъ столяры, входящіе въ кооперативъ, такъ и другіе столяры, вырабатываются товариществомъ по соглашенію съ Комитетомъ общества. Комитету предоставляется право полнаго контроля всѣхъ сторонъ дѣятельности т-ва. Ссуда выдаются въ два срока: 2.500 р. втеченіе 1913 года, а остальные 2.500 р. въ 1914 г. Ссуда погашаются товариществомъ трехмѣсячными взносами по 250 р., причемъ 1-й взносъ производится по истеченіи 6-ти мѣсяцевъ съ момента открытия мастерской. Въ обезпеченіе ссуды Комитетъ получаетъ отъ товарищества срочные векселя.

Однако, въ 1913 г. не удалось приступить къ устройству мастерской, главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что вниманіе и силы бѣлостокскихъ столяровъ были отвлечены открывшимся въ Бѣлостокѣ кооперативнымъ складомъ по сбыту мебели.

в) О-ва взаимопомощи ремесленниковъ и др. кооперативы.

Существующее въ Гомелѣ съ 1912 г. О-во Взаимопомощи сапожниковъ открыло 1-го августа того же года лавку по закупкѣ мелкихъ сапожныхъ прикладовъ и инструментовъ. Оно обратилось въ Комитетъ съ ходатайствомъ о выдачѣ ссуды на усиленіе оборотныхъ средствъ лавки въ 500 р. Экономическая Комиссія признала желательнымъ содѣйствіе Комитета возникновенію такихъ лавокъ, ввиду того, что, при благопріятныхъ условіяхъ, онѣ имѣютъ шансы превратиться въ сырьевые кооперативы по закупкѣ всѣхъ видовъ сапожнаго матеріала. К-томъ была выдана О-ву сапожниковъ ссуда въ 300 р. Въ концѣ 1913 г. лавка располагала собственнымъ капиталомъ въ 345 р. и заемнымъ около 1300 р., включая ссуду О-ва Ремесленного Труда въ 300 р. За годъ лавкой приобрѣтено товара на 5973 р. и продано на 4610 р. Продажа производилась исключительно за наличныя по цѣнамъ выше себѣ-стоимости на 12—15%. Лавка закончила годъ съ дефицитомъ въ суммѣ около 200 руб., но это обстоятельство объясняется въ нѣкоторой степени тѣмъ, что нормально она стала функционировать лишь въ срединѣ года. Лавка обслуживаетъ сапожниковъ не только г. Гомеля, но и прилегающихъ окрестностей. Въ представленномъ Правленіемъ отчетѣ отмѣчается, что благодаря болѣе высокому качеству инструментовъ (колодокъ) и прикладовъ, отпускаемыхъ лавкой, улучшилась изготавляемая гомельскими сапожниками обувь.

По примѣру Гомеля и въ другихъ пунктахъ Могилевской губ. стали возникать такія же лавки (Быховъ, Рогачевъ, Хотимскъ, Вѣтка и др.), изъ которыхъ первыя три обратились въ Коми-

теть съ ходатайствомъ о содѣйствіи. Разсмотрѣніе этихъ ходатайствъ послѣдуетъ въ 1914 г.

Въ отчетномъ году Комитетомъ были разсмотрѣны слѣдующія ходатайства о содѣйствіи кооперативнымъ начинаніямъ:

а) Виленское Общество Взаимопомощи портныхъ просило о выдачѣ ссуды на усиленіе оборотныхъ средствъ открытой при О-вѣ лавки для закупки портновскихъ прикладовъ. Комитетъ, согласившись съ заключеніемъ экономической Комиссіи о назначении ссуды въ 1000 р., счѣль, однако, необходимымъ поставить условіемъ этой ссуды отдѣленіе сырьевої лавки отъ О-ва взаимопомощи портныхъ, имѣющаго характеръ благотворительного учрежденія, и для этого предложилъ реорганизовать лавку въ самостоятельный сырьевої кооперативъ.

Въ виду непослѣдовавшаго на это согласія со стороны О-ва портныхъ—ссуда Комитетомъ не была выдана.

б) По ограниченности средствъ, Комитетъ вынужденъ былъ воздержаться отъ содѣйствія организаціи опыта по выдачѣ ссудъ подъ сапожныя издѣлія при ссудо-сберегательномъ товариществѣ въ м. Бородянкѣ, Киевской г., хотя производство этого опыта представлялось вполнѣ цѣлесообразнымъ.

в) Комитетомъ было отклонено ходатайство Проскуровскаго ссудо сберегательного товарищества о выдачѣ ссуды производительной артели слесарей въ Проскуровѣ. Мотивомъ отклоненія служили какъ подтверждавшіяся на практикѣ серьезныя сомнѣнія въ устойчивости такихъ производительныхъ артелей среди ремесленниковъ-евреевъ, такъ и то, что Проскуровская артель по своему характеру и размѣру примѣняемаго наемнаго труда не можетъ быть причислена къ тѣмъ видамъ коопераціи, которые заслуживаютъ вниманія Комитета.

3. Содѣйствіе сельскому хозяйству.

Мысль о желательности обслѣдованія пригороднаго сельскаго хозяйства среди евреевъ Ковенской губ. *) возникла въ Комитетѣ еще въ 1912 г., въ связи съ пожеланіями Общаго Собранія о разработкѣ мѣръ въ области сельскаго хозяйства. Выполненіе этой задачи было поручено С. Е. Систрину. Обслѣдованіе производилось съ 13 августа по 11 сентября; въ теченіе этого времени С. Е. Систринъ посѣтилъ 12 пунктовъ, въ томъ числѣ Ковну съ предмѣстьями, м. Кейданы, м. Яново и др. Въ указанныхъ пунктахъ оказалось всего 84 огородника, обрабатывающихъ около 280 десят. земли, изъ коихъ подъ огородной культурой въ тѣсномъ смыслѣ находится около 220 дес. Выяснилось, что промышленное огородничество по разведенію овощей массового потребленія (огурцы, капуста, лукъ, столовая и кормовая свекла, брюква и т. д.) сосредоточено почти исключительно въ рукахъ евреевъ.

*) Подробный докладъ см. ниже въ „Приложеніи“.

На долю не-евреевъ приходится, главнымъ образомъ, въ Ковнѣ, Шавляхъ, Поневѣжѣ, культура тонкихъ овощей и овощей ранней выгонки, и лишь въ Ковнѣ въ небольшихъ размѣрахъ—разведеніе массовыхъ овощей. Господствующимъ предметомъ огородной культуры являются огурцы, которые изъ Ковны и м. Кейданъ вывозятся въ весьма значительныхъ размѣрахъ.

93% всей площади еврейскихъ огородовъ расположено на арендованной землѣ. Во многихъ пунктахъ дальнѣйшее развитіе огородничества встрѣчаетъ препятствіе въ отсутствіи пригородныхъ участковъ и недоступности для евреевъ уѣздныхъ земель. Особенныя земельныя условія накладываютъ отпечатокъ на весь характеръ еврейского огородничества, препятствуя, въ особенности, разведенію болѣе тонкихъ и раннихъ растеній. Пріемы обработки во всемъ обслѣдованномъ районѣ нуждаются въ улучшеніяхъ.

Г. Систринъ приходитъ къ выводу о нецѣлесообразности для О-ва производить сколько-нибудь значительныя затраты на улучшеніе промысла, который обслуживается главнымъ образомъ не-еврейскимъ трудомъ, хотя нельзѧ отрицать, что объективныя условія огородничества въ Ковенской губ. вполнѣ благопріятны для организованного воздействиа.

Въ отношеніи садоводства выяснено, что въ городахъ и мѣстечкахъ на еврейской землѣ имѣется очень мало садовъ, такъ какъ евреи живутъ преимущественно въ центральныхъ торговыхъ частяхъ поселеній, гдѣ нѣтъ достаточно свободныхъ земель. На окраинахъ же, гдѣ живетъ нееврейское населеніе, садоводство развито въ гораздо большихъ размѣрахъ. Въ Ковенской губ. плодоводство вообще очень развито; изъ нея вывозится масса яблокъ, вишень и сливъ на рынки внутренней Россіи. Евреи учитываютъ выгоду этого промысла, во многихъ случаяхъ обнаруживаютъ къ нему замѣтный интересъ, и насажденіе садовъ распространяется, поскольку позволяютъ земельныя условія. Изъ посѣщенныхъ пунктовъ Жагоры отличаются значительнымъ развитиемъ вишневодства; при многихъ еврейскихъ домахъ этого мѣстечка имѣются сады по 50—100 и больше деревьевъ. Поощреніе садоводства въ мѣстечкахъ губерніи могло бы имѣть нѣкоторое значеніе для улучшенія благосостоянія еврейского населенія.

Во время посѣщенія обслѣдованныхъ пунктовъ были собраны нѣкоторые экспонаты по еврейскому плодоводству и огородничеству для Юбилейной Всероссійской Выставки по плодоводству, огородничеству и виноградарству. Комитетъ принялъ вмѣстѣ съ тѣмъ на себя заботу о надлежащемъ помѣщеніи экспонатовъ.

Изъ 4-хъ экспонентовъ были удостоены премій: А. Дворскій—м. Новомѣсто, Поневѣжского у., малой серебряной медали за плодовое вино, серебряной медали за коллекцію плодовъ и похвального листа за виноградное вино; г. Левинъ (Поневѣжъ) похвального листа за представленные яблоки и груши, а В. Сандлеръ (м. Жагоры Ков. г.)—юбилейной бронзовой медали за представленные овощи.

На Выставку были представлены также диаграммы, иллюстрирующие главные выводы произведенного К-томъ обследования. Израсходовано было на обследование огородничества Ковенской губ. и по участию въ Выставкѣ—259 р. 66 к.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ выдано 6 учащимся Горецкаго земледѣльческаго училища—380 р., земледѣльцу кол. Дудино на приобрѣтеніе сѣялки—35 р. и на обзаведеніе земледѣльца кол. Малаховки, Самар. губ. (изъ спец. средствъ) 250 р.

4. Содѣйствіе переселенію ремесленниковъ.

Неблагопріятныя условія для переселенія ремесленниковъ-евреевъ за черту осѣдлости и обусловленное этимъ сдержанное отношеніе къ вопросу со стороны мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей привели къ тому, что дѣятельность Комитета въ данной области въ 1913 г. проявилась въ самыхъ скромныхъ предѣлахъ.

Не возбуждая инициативы къ переселенію въ средѣ ремесленниковъ черты, Комитетъ время отъ времени сообщалъ своимъ отдѣленіямъ и уполномоченнымъ въ чертѣ осѣдлости о существованіи спроса на ремесленниковъ въ томъ или иномъ пунктѣ внутреннихъ губерній, а въ отдѣльныхъ случаяхъ обращенія къ Комитету за указаніями о мѣстѣ для переселенія. Комитетъ сносился по этому поводу съ отдѣленіями и уполномоченными въ черты.

Отъ Екатеринбургскаго Отдѣленія Общества въ отчетномъ году поступило нѣсколько сообщеній о спросѣ въ Екатеринбургѣ на ремесленниковъ нѣкоторыхъ категорій. Такъ напр. въ одномъ еврейскомъ предпріятіи требовалось 10 столяровъ-блодоревцевъ; могли бы также найти работу портные, слесари, ювелиры. Саратовское отдѣленіе извѣстило Комитетъ о спросѣ въ Саратовѣ и Царицынѣ на слесарей и механиковъ. Свѣдѣнія эти были разосланы, кромѣ отдѣленій и уполномоченныхъ О-ва, также нѣкоторымъ ремесленнымъ ссудо-оберегательнымъ товариществамъ черты.

Всѣ упомянутыя учрежденія, по предложенію Комитета, сносились непосредственно съ Отдѣленіями въ Саратовѣ и Екатеринбургѣ. Въ Комитетѣ не имѣется свѣдѣній о томъ, явились ли въ резултатѣ этой переписки переселенія. Рѣдкость переселеній объясняется преимущественно отсутствиемъ нужныхъ цеховыхъ документовъ, а въ извѣстной степени и тѣмъ, что хорошие ремесленники обеспечены работой въ чертѣ осѣдлости, повидимому, на не менѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ въ ея. Комитетъ по прежнему продолжалъ давать юридическія указанія,—какъ непосредственно, такъ и черезъ существующую въ СПБ. юридическую консультацию,—по вопросамъ о правѣ жительства ремесленниковъ. Въ цѣляхъ юридической помощи, комиссія была озабочена подготовкой совѣщанія по вопросу объ облегченіи порядка полученія евреями ремесленныхъ свидѣтельствъ. По предложенію Комитета

юридической консультацией былъ подготовленъ къ этому совѣщанію докладъ. Но совѣщаніе не могло осуществиться въ виду того, что приглашенныя къ участію въ немъ свѣдущія лица находили моментъ для изысканія подобныхъ мѣръ крайне неблагопріятнымъ.

При такихъ условіяхъ дѣятельность переселенческой комиссіи не могла развиваться, и передъ ней выступилъ вопросъ о включеніи въ кругъ ея дѣятельности новыхъ задачъ. Комиссія, послѣ предварительного обсужденія, рѣшила поставить на очередь вопросъ о *разселеніи* ремесленниковъ въ предѣлахъ черты оспѣлости.

Сначала рѣшено собрать сравнительный материалъ объ условіяхъ работы и плотности ремесленного населенія въ различныхъ районахъ черты, а также намѣтить формы содѣйствія переселенію на югъ въ связи съ вопросомъ объ устройствѣ справочныхъ бюро для указанія труда.

Въ 1913 г. состоялось два засѣданія комиссіи, въ которыхъ принимали участіе: М. Л. Болотинъ, М. И. Бомзе, Л. М. Брамсонъ (предсѣдатель К-ссіи), Н. Ф. Весолеръ, Я. А. Гольдбергъ, Г. С. Вольтке, инж. И. Б. Гуревичъ, Ф. Е. Ландерь, В. С. Розенталь, С. Е. Систринъ (секретарь К-ссіи) и С. Я. Яновскій.

По особо уважительнымъ основаніямъ, Комитетомъ за отчетный годъ была выдана ссуда 1 ремесленнику (золотыхъ дѣль мастеру) на переселеніе изъ Орши во Владиміръ. По примѣру прошлыхъ лѣтъ назначались пособія ученикамъ, окончившимъ курсъ ремесленныхъ училищъ, на переездъ въ разные города, (въ числѣ 45 лицъ); всего израсходовано на цѣли переселенія — 1057 руб.

5. Ссуды отдельнымъ ремесленникамъ.

Въ виду постановленія Общаго Собрания объ оказаніи помощи отдельнымъ лицамъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ, Комитетъ призналъ возможнымъ въ отчетномъ году выдать лишь слѣдующія ссуды: 9 ремесленникамъ на приобрѣтеніе орудій труда 430 р. 26 к а также ремесленникамъ-погорѣльцамъ м. Ушпольѣ, Ковен. губ. 200 р. (см. стр. 57).

B. Мѣры къ усиленію средствъ и образованіе фондовъ.

a) Общія мѣры.

Въ отчетномъ году Комитетъ удѣлялъ особое вниманіе мѣропріятіямъ по усиленію средствъ Общества и, при содѣйствіи финансовой Комиссіи, выработалъ планъ мѣропріятій въ этомъ направленіи. Въ первую очередь предлагалось возбудить ходатайство передъ ЕКО о субсидіи, устроить вечеръ въ пользу Общества и обратиться къ членамъ О-ва съ предложеніемъ объ увеличеніи размѣра годовыхъ взносовъ.

По первому вопросу въ отчетномъ году сдѣлано слѣдующее:
въ ЕКО представлено ходатайство о ежегодной субсидії въ тече-
ніе 3 лѣтъ на новыя мѣропріятія:

1) На организацію ремесленнаго ученичества въ 8 пунктахъ	14.500 р.
2) На устройство инструкторскихъ и профессіональ- ныхъ курсовъ въ 5 пунктахъ	10.000 „
3) На введеніе усиленнаго обученія рисованію и руко- дѣлію въ 7-ми школахъ	5.000 „
4) На увеличеніе состава слушательницъ на курсахъ по подготовкѣ учительницъ рукодѣлія и рисо- ванія	5.000 „
5) На организацію мѣстныхъ статистическихъ обслѣдо- ваній	10.000 „
6) На содержаніе двухъ музеевъ — экспортнаго въ Москвѣ и показательнаго въ Минскѣ	3.000 „
	47.500 р.

и единовременно на устройство названныхъ двухъ му-
зеевъ 8.000 р.

При ходатайствѣ представлена подробная докладная записка
съ приложеніемъ плана и программы дѣятельности Общества, а
также конкретнымъ указаніемъ очередныхъ мѣропріятій, осущест-
вленіе которыхъ невозможно за отсутствіемъ средствъ. Хода-
тайство было отправлено Центральному Комитету ЕКО 24 мая
1913 г. По порученію Комитета, покойный предсѣдатель его
Я. М. Гальпернъ велъ личные переговоры съ предсѣдателемъ и
отдельными членами Ц. К. о скорѣйшемъ удовлетвореніи хода-
тайства.

До конца отчетнаго года свѣдѣній о движениі ходатайства
отъ ЕКО въ Комитетѣ не поступило *).

Комитетъ Общества, какъ и въ предыдущіе годы, разослалъ,
по предложенію финансовой Комиссіи, возванія отдельнымъ лицамъ въ тѣ провинціальные города, где нѣтъ Отдѣленій Общества,
о вступленіи въ члены Общества. Такія возванія съ приложеніемъ
переводныхъ бланковъ разосланы 2106 лицамъ (1235 врачамъ,
487 присяжнымъ повѣреннымъ и частнымъ повѣреннымъ, 217
инженерамъ, 167 купцамъ, и др.), и въ формѣ вторичныхъ на-
поминаній 210 лицамъ. Заявили о желаніи вступить въ члены
22 лица, отъ коихъ поступили членскіе взносы въ размѣрѣ
131 р.

Болѣе успѣшной оказалась разсылка писемъ финансовымъ и
банковымъ дѣятелямъ въ провинціи. Въ отвѣтъ на обращенія
къ указаннымъ лицамъ (въ 22 мѣстностяхъ) о содѣйствіи къ

*) Въ началѣ 1914 г. получено предложеніе о представлении дополнительныхъ свѣдѣній по нѣкоторымъ пунктамъ ходатайства.

привлеченію членскихъ взносовъ поступили въ отчетномъ году изъ 13 мѣстъ членскіе взносы отъ 173 лицъ въ суммѣ 1254 р.

Согласно постановленію Общаго Собранія членовъ Общества, Комитетомъ разосланы письма значительному числу членовъ Общества въ СПБ. (756) съ предложеніемъ объ увеличеніи размѣра своихъ членскихъ взносовъ. Поступили заявленія о готовности увеличить взносы отъ 89 членовъ на дополнительную сумму въ 558 руб. въ годъ.

Благодаря указаннымъ мѣрамъ, поступленіе членскихъ взносовъ въ сравненіи съ прошлымъ годомъ возросло на 1825 руб. (въ 1912 г. поступило 6395, въ 1913 г.—8220 руб.):

Изъ С.-Петербурга въ 1912 г. отъ 760 член. 5503 р.

въ 1913 " " 774 " 6066 "

Отъ иногородніхъ членовъ:

въ 1912 " " 160 " 892 "

" 1913 " " 314 " 2154 "

Разсмотрѣвъ поступившее отъ М. А. Гинсбурга письмо о возвратѣ ему остатка изъ суммы, пожертвованной имъ на содержаніе и устройство шофферскихъ курсовъ, Комитетъ постановилъ выдать ему оставшійся по этому дѣлу остатокъ въ суммѣ 6378 руб. 70 коп.

Въ 1913 г. (6 марта) состоялся первый за время существованія общества вечеръ, и благодаря энергичному участію привлеченныхъ къ этому дѣлу лицъ, результатъ вполнѣ оправдалъ ожиданія, сразу усиливъ текущія средства общества необходимою въ тотъ моментъ суммою:

Валовой доходъ составилъ 9939 р. 98 к.

Расходъ по устройству вечера 2031 " 95 "

Чистаго дохода съ вечера образовалось 7908 р. 03 к.

Въ видѣ единовременныхъ взносовъ за годъ поступило: отъ члена Комитета Д. С. Полякова 2500 р., отъ 8 лицъ 44 руб. и на специальная нужды—на покрытіе расходовъ по участію въ выставкѣ по огородничеству и садоводству отъ 2 членовъ Комитета—200 руб.

Неприкословенные фонды общества пополнились въ отчетномъ году суммою въ 46,547 р. 82 коп., а именно:

I. По завѣщанію покойнаго учредителя Временнаго Комитета по образованію Общества и первого его предсѣдателя—Самуила Соломоновича Полякова: а) въ видѣ неприкословенного капитала „имени семейства С. С. Полякова“—25000 руб. и б) „на поддержаніе и открытіе вновь ремесленныхъ училищъ“—3500 р. Означенные легаты поступили черезъ Д. С. Полякова, во исполненіе завѣщанія покойнаго С. С. Полякова, въ 5% облиг. Юго-

Вост. ж. дорогъ на номинальную сумму 28,500 по курсу 100. Съ этой суммы поступило процентовъ—1353 р. 75 к. *).

2. По завѣщанію покойнаго члена временнаго Комитета Исаака Давидовича Красносельскаго—18304 р. 76 коп., составляющихъ 7% съ реализованнаго имущества покойнаго; задержаніемъ изъ этой суммы наследственной пошлины, внесенной душеприказчиками покойнаго за счетъ Общества, на основаніи постановленія окружнаго суда, — 2121 р. 73 к. — 16,183 р. 03 к. и $\frac{1}{10}$ со дня смерти завѣщателя по 1 матра 1913 г. — 864 р. 79 к.; всего 17 047 р. 82 к. На эту сумму душеприказчиками куплены и переданы въ Комитетъ $4\frac{1}{2}\%$ закл. листы Херсон. зем. банка на нарицательную сумму Р. 20.400 по курсу $83\frac{3}{8}$, что составляетъ 17.008 р. 50 к. и наличными деньгами 39 р. 32 к. Срочные проценты съ указанныхъ $4\frac{1}{2}\%$ з. л. на Р. 20.400 поступили 2 сентября 1913 г. въ размѣрѣ 436 р. 5 к. **).

3. По завѣщанію покойнаго члена Общества, Соломона Ильича Копельмана, поступило 11 декабря 1913 г. 1000 руб.

По возврату долговъ Комитетъ продолжалъ и въ отчетномъ году периодическія напоминанія лицамъ и учрежденіямъ. Всего въ погашеніе долга поступило въ отчетномъ году:

Отъ ремесленниковъ черты осѣдлости	238 р. 80 к
" переселившихся внѣ черты.	40 " --- "
Отъ земледѣльцевъ	722 " — "
Отъ О-ва Взаимопом. ремесл. въ Дубоссарахъ . . .	100 " — "
Отъ учащихся	10 " --- "
Итого 1110 р. 80 к.	

Общій итогъ поступленій въ погашеніе долга съ 1907 г. по 1913 г. см. стр. 68.

б) Фондъ Н. И. Бакста и школа его имени въ Мирѣ (Мин. т.).

Къ 1-му января 1913 г. фондъ Н. И. Бакста составлялъ 10,740 р. 77 к. Съ присоединеніемъ наросшихъ процентовъ въ 1913 г.—534 р. 29 к. и поступившаго пожертвованія—6 р., фондъ къ 1-му января 1914 г. возросъ до 11,281 р. 06 к.

Проценты, какъ изъ этого фонда, такъ и изъ фондовъ имени М. Л. Бакстъ и С. И. Бакстъ (къ 1-му января 1914 г. размѣры этихъ фондовъ составляютъ 6973 р. 40 к.) назначены *** на содержаніе предполагаемаго къ открытию на родинѣ Н. И. въ м.

*) Присчитаны къ общей суммѣ процентовъ по неприкосновеннымъ капиталамъ общества за 1913 г.

**) Так же присчитаны къ общей суммѣ %% по неприкосновеннымъ капиталамъ общества за 1913 г.

***) См. отчетъ за 1911 г., стр. 55—56, и за 1912 г., стр. 45—46.

Миръ для дѣтей обоего пола начального училища съ 4-лѣтнимъ курсомъ и рукодѣльного при немъ класса для дѣвочекъ имени Н. И. Бакста.

Продолжавшіяся втеченіе всего 1913 г. хлопоты обь открытии этой школы встрѣтились со значительными виѣшними препятствіями. Лишь въ началѣ 1914 г. послѣдовало разрѣшеніе Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа на открытие школы, но не согласно разработанному Комитетомъ плану, а въ видѣ двухъ одноклассныхъ народныхъ училищъ (отдѣльно для мальчиковъ и дѣвочекъ).

* Такъ какъ выяснилось, что этотъ типъ училищъ не удовлетворяетъ потребностямъ Мирскаго еврейскаго населенія, Мирское общество, по соглашенію съ Комитетомъ, вновь обратилось съ ходатайствомъ къ Попечителю Виленскаго Учебнаго Округа о пересмотрѣ постановленія Попечительскаго Совѣта и обь утвержденіи первоначально представленнаго плана училища.

в) Фондъ имени Я. М. Гальперна и вопросъ о ссудномъ отдѣль.

Къ 1-му января фондъ имени Я. М. Гальперна составлялъ	9679 р. 78 к.
% за 1913 г.	486 „ 43 „

Къ 1-му января 1914 г. . . . 10166 р. 21 к.

Окончательное назначеніе фонду,—согласно желанію незабвенаго Якова Марковича, нынѣ отошедшаго въ вѣчность,—дано было въ началѣ 1914 г.

Основная мысль покойнаго, которою онъ успѣлъ еще передъ своимъ отѣзdomъ за границу изложить въ засѣданіи Комитета, состояла въ томъ, чтобы изъ этого фонда оказывалась помощь петербургскимъ ремесленникамъ путемъ выдачи имъ безпроцентныхъ ссудъ. *) Ссуды выдаются въ размѣрѣ не свыше 100 р., а въ особо исключительныхъ случаяхъ—до 200 р. Исправное погашеніе ссуды обеспечивается, независимо отъ надлежащаго долгового обязательства должника, надежнымъ поручительствомъ. Для покрытия расходовъ по производству ссудной операции удерживается съ каждой выдаваемой ссуды единовременно извѣстная сумма, не свыше 2%.

Комитетъ питаетъ глубокую увѣренность, что фондъ этотъ, связанный съ именемъ незабвенаго руководителя Общества Я. М. Гальперна, вызоветъ притокъ новыхъ средствъ со стороны сочувствующихъ памяти покойнаго членовъ Общества.

*) Подробности обь организаціи этого дѣла, разработанныя примѣнительно къ предсмертной волѣ покойнаго, будутъ изложены въ отчетѣ за 1914 г.

Г. Отдѣленія Общества и мѣстные уполномоченные.

Изъ отдѣленій Общества, существовавшихъ въ 1913 г., къ моменту составленія отчета въ Комитетъ поступили свѣдѣнія отъ: Екатеринославскаго, Екатеринбургскаго, Мирскаго, Могилевскаго, Московскаго, Одесскаго и Саратовскаго.

1. Въ *Московскомъ* отдѣленіи состояло къ концу отчетнаго года 353 чл., въ томъ числѣ 14 иногороднихъ. Сравнительно съ прошлымъ годомъ число членовъ возросло на 79 челов. Въ составѣ Комитета Отдѣленія входили: А. Г. Аркинъ, Л. С. Бискъ, Б. М. Великовскій, Е. М. Великовскій, Я. Н. Крейнесъ, Л. С. Поляковъ, М. Л. Поляковъ, Я. Л. Тейтель, С. М. Фельдштейнъ, Б. А. Фрумкинъ, Н. О. Эпштейнъ и И. Г. Эйтингтонъ. Въ году состоялось 4 общихъ собраний и 21 засѣданіе Комитета.

Московское отдѣленіе о своей дѣятельности за 1913 годъ сообщаетъ, что въ отчетномъ году вниманіе Комитета было сосредоточено главнымъ образомъ на двухъ производствахъ: сапожномъ и кружевномъ.

Сапожное производство: Въ маѣ 1913 года въ Могилевѣ была организована первая мастерская для изготовлѣнія обуви на мѣдныхъ шпилькахъ. Предпринимателями этой мастерской явились двое заготовщиковъ, которые пригласили 6 сапожныхъ мастеровъ. Работа въ мастерской производилась подъ наблюденіемъ инструктора-сапожника, приглашенного Московскимъ Комитетомъ за плату 60 руб. въ мѣсяцъ. Инструкторъ Ильинъ—сапожникъ изъ Кимръ—былъ раньше преподавателемъ сапожного ремесла въ министерскихъ сапожныхъ школахъ и близко знакомъ съ требованіями Московскаго рынка. По организаціи мастерской приступили къ выполненію Московскихъ заказовъ, полученныхыхъ отъ оптовыхъ фирмъ: Столкинда, Дементѣ и Волка,—отъ послѣднаго на солдатскіе и арестантскіе коты.

Въ настоящее время функционируютъ 3 мастерскихъ механической обуви, въ которыхъ работаютъ 38 сапожниковъ и 8 заготовщиковъ. Размѣръ заработной платы колеблется отъ 8 до 15 въ недѣлю. Этотъ заработка значительно превышаетъ обычный размѣръ заработка могилевскихъ сапожниковъ, который въ среднемъ равенъ 270 р. въ годъ.

При непрерывной же работе въ мастерскихъ, организованныхъ Комитетомъ, средній годовой заработка можетъ подняться до 450—600 р. Всѣ 3 мастерскія могли бы, по разсчетамъ Моск. Отдѣленія, выработать въ мѣсяцъ около 1000 паръ, на сумму отъ 4000 до 5000 р. Въ дѣйствительности толькo въ самое послѣднее время мастерскимъ удалось достигнуть приблизительно такого результата. Въ началѣ же заказы выполнялись чрезвычайно медленно и съ большими % брака, который, впрочемъ, и въ концѣ отчетнаго года далеко не устраненъ. Медленность обусловлена была, прежде всего, тѣмъ что рабочіе, вступившіе въ мастерскія, были многосемейные, сильно нуждающіеся и наименѣе подготовленные (лапотники). Съ другой стороны, большими тормозами для правильного функционированія мастерскихъ явилось отсутствіе у предпринимателя достаточныхъ оборотныхъ средствъ. Хотя послѣдній и получалъ авансомъ изъ мѣстнаго ссудосберегательного товарищества, за счетъ Московскаго К-та, 60 % стоимости отправленного въ Москву товара, тѣмъ не менѣе въ мастерской бывали частые простой вслѣдствія недостатка средствъ на покупку сырья и на уплату вознагражденія рабочимъ. Вслѣдствіе этого болѣе или менѣе обезпеченные неохотно шли въ эти мастерскія.

Тотъ же недостатокъ средствъ былъ основной причиной указанного высокаго % брака. Не имѣя достаточно средствъ, предприниматель пользовался материаломъ неудовлетворительного качества, что вызывало со стороны заказ-

чика требование скидки съ условленной цѣны вслѣдствіе несоответствія приготовленной обуви данному образцу. Даѣте, торопясь поскорѣе выпустить работу изъ мастерской и сдать заказъ, хозяинъ не выдерживалъ товара надлежащее время, и товаръ въ сыромъ видѣ отдѣльвался и отправлялся въ Москву, что влекло за собой порчу и бракъ. Осенью 1913 г. Московскій К-тъ вошелъ въ сношенія съ отдѣленіемъ въ Могилевѣ по вопросу объ улучшении качества материала. Было принято рѣшеніе о снабженіи могилевскихъ мастерскихъ сырьемъ изъ Москвы. Для расширенія оборотныхъ средствъ К-тъ увеличилъ свой вкладъ въ мѣстномъ судосберегат. товариществѣ до 1000 р., открыть Могилевскому Отдѣленію кредитъ въ 1000 р. на покупку сырья и внесъ въ смѣту 1914 г.—2000 р. на усиление оборотныхъ средствъ. Однако, К-тъ со-знаетъ, что всѣ эти мѣры недостаточны для того, чтобы поставить дѣло на прочную ногу. Такъ какъ отъ момента отправки товара до дня получения разсчета обычно должно пройти не менѣе мѣсяца, то даже при томъ условіи, что мастерская не будуть расширены и производство будетъ протекать въ настоящемъ размѣрѣ, необходимый оборотный капиталъ долженъ быть не менѣе 4—5 тыс. р. Но К-тъ не считаетъ настоящій размѣръ производства предѣльнымъ и стремится къ расширенію до тѣхъ поръ, пока не обеспечить работой 120 сапожниковъ, которые, по даннымъ анкеты, нуждаются въ такомъ содѣйствіи.

„Въ дальнѣйшемъ Московскій Комитетъ,—по мѣрѣ того, какъ окрѣпнутъ связи съ рынкомъ и создадутся походящіе кадры привыкшихъ къ данной работѣ мастеровъ,—не откажется сдѣлать второй шагъ къ организаціи кооперациі; но сначала онъ считаетъ одновременный опытъ въ двухъ направленіяхъ скажомъ въ неизвѣстность и предпочелъ отъ него воздержаться“.

Въ кружевномъ производствѣ дѣятельность Московскаго отдѣленія въ отчетномъ году была направлена главнымъ образомъ на реорганизацію школъ въ М. Риснѣ и г. Мстиславлѣ.

Вначалѣ въ школы принимались всѣ желающія безъ ограниченія количества, и число ученицъ достигло въ обѣихъ школахъ довольно крупной цифры (150). Но такое количество учащихся затрудняло правильное обученіе, тѣмъ болѣе, что ученицы, не связанные никакими обязательствами, посѣщали школу крайне неаккуратно, оставаясь въ ней иногда не болѣе 2-хъ—3-хъ час. въ день. Сверхъ того, вступая въ школу, ученицы, а еще болѣе ихъ родители разсчитывали на скорый и хороший заработокъ. Когда же оказалось, что техника ремесла требуетъ продолжительной выучки и что размѣръ зарѣботка мало обученныхъ работницъ очень невеликъ, то наступили разочарованіе и отливъ учащихся. Вслѣдствіе этого Моск. отдѣленіе нашло цѣлесообразнымъ преобразовать школы въ платныя мастерскія съ ограниченнымъ количествомъ мастерицъ (на первое время не болѣе 15 въ каждой), съ обязательнымъ 8-час. рабочимъ днемъ, съ платой до 5-ти руб. въ мѣсяцъ. Вводя эти положенія, Комитетъ руководился стремленіемъ создать на мѣстахъ немногочисленный, но хорошо обученный кадръ работницъ, которая могли бы въ будущемъ при кустарномъ производствѣ обучать членовъ своей семьи и служить примѣромъ остальнымъ работницамъ. Для этой цѣли ученицамъ выдается только опредѣленное жалованье, а излишекъ отъ выручки кружевъ записывается на счетъ каждой ученицы и будетъ выданъ по принадлежности только тѣмъ ученицамъ, которые проработаютъ въ школѣ не менѣе 6 мѣсяцевъ.

Что касается тѣхъ девушки, которые обучались раньше въ школахъ и не приняты въ число платныхъ ученицъ, а продолжаютъ работать на-дому, то Комитетъ уплачиваетъ имъ за производство по рыночной стоимости. Однако, несмотря на сравнительно хорошие успѣхи, достигнутые учащимися, заработокъ все-же остается незначительнымъ, и чтобы повысить его, К-тъ находитъ теперь, когда пройдена 1-я стадія обучения, современнымъ введеніе новыхъ и сригинальныхъ рисунковъ кружевъ и вообще переходъ къ производству высшихъ сортовъ, работа надъ которыми повысить заработокъ.

Агрономическая дѣятельность въ теченіе этого года выразилась только въ выдачѣ ссудъ на сѣмена и орудія колоніи Дудино въ Могилевской губ. Больше широкая дѣятельность не могла быть развита въ виду того, что агро-

номическая помощь требуетъ значительныхъ средствъ: приходится не развивать старое, а созидать вновь, средства же Отдѣленія ограничены, а между тѣмъ жизнь выдвигаетъ пока на первый планъ помощь ремеслу.

Но несмотря на это, Московское отдѣленіе находитъ нужнымъ принять болѣе активныя мѣры въ этой отрасли—и уже составлена смета для насажденія садоводства. Въ первую очередь намѣчены м. Рясна и г. Орша, где уполномоченная отдѣленія агрономъ г-жа Н. С. Ландау сдѣлала предварительное обслѣдованіе, и многіе выразили желаніе заняться садоводствомъ.

При содѣйствіи отдѣленія произведены были обслѣдованія ремесль въ Могилевѣ губернскомъ и м. Ряснѣ, Могил. г.

При Комитетѣ отдѣленія работали комиссіи: организаціонная, технико-экономическая, выставочная и финансовая.

Приходъ по Московскому Отдѣленію выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Остатокъ на 1-е января 1913 г.	961 р. 98 к.
% за 1912 г.	9 , 98
Членскіе взносы 2,442 р. и пожертв. на мѣстная нужды 2069 р.	4511 " — "
Единорв. пожертвованія	186 " — "
Въ капиталъ имени Л. С. Полякова	350 " — "
Займообразно на усиленіе оборотнаго капитала	750 " — "
Возвратъ ссудъ	15 " — "
Выручено отъ продажи оставшагося за Отдѣленіемъ товара	475 " 90 "
Переходящія суммы	230 " - ,
Отъ Петербургскаго Комитета	35 " - ,
Итого	
	7524 р. 86 к.

Расходъ составился изъ слѣдующихъ статей:

По кружевному производству	1174 р. 88 к.
По сапожному производству (жалованіе инструктору, инструменты, убытокъ на издѣлія)	1079 , 48 "
Могилевскому ссудо-сберегательному товариществу на выдачу 60% авансовъ за готовый товаръ	1000 " — ,
По земледѣлію (ссуды)	141 " 14 ,
По переплетному дѣлу (ссуда)	33 " 34 ,
Случайные расходы	193 " 03 ,
Инкассо взносовъ	274 " 92 ,
Переходящія суммы	230 " — ,
Предварительные расходы по устр. вечера	202 " — ,
Общіе расходы (жалованье уполномоченному, секретарю, канц. и типографск. расх.)	1678 , 97 ,
Итого	
	6007 р. 76 к.
Остатокъ на 1-е января 1914 г.	1517 , 10 ,
	7524 р. 86 к.

2) Къ концу отчетнаго года въ Могилевѣ Губернскому Отдѣленію числилось 37 членовъ. Въ составъ Комитета отдѣленія входили: М. Д. Дынинъ (предсѣд.), Б. М. Жислинъ (тов. предс.), Л. Д. Барзейло (казначей), Ф. И. Гольмштокъ, И. З. Кагановъ (секрет.), Ш. З. Пурье, Ш. Г. Рабиновичъ, И. В. Славинъ, А. Я. Сыркинъ, Г. Г. Файкинъ, Л. О. Цинманъ.

Дѣятельность Могилевскаго отдѣленія въ этомъ году нѣсколько оживилась: а) оно оказывало содѣйствіе Московскому отдѣленію въ осуществлени

имъ опыта по насажденію въ Могилевѣ производства обуви на мѣдныхъ шпилькахъ для сбыта на московскомъ рынке. Отдѣленіе на мѣстѣ слѣдило за правильнымъ функционированиемъ устроенныхъ для этой цѣли сапожныхъ мастерскихъ (см. выше отчетъ Московскаго Отд.), изыскивало нѣкоторыя средства для усиленія оборотныхъ средствъ мастерскихъ и входило въ сношенія съ Могилевскимъ ссудо-сберегательнымъ Т-вомъ объ открытии залоговыхъ операций подъ изготавляемую обувь *). б) Отдѣленіе заинтересовалось положеніемъ кожевенного производства, весьма развитаго среди евреевъ г. Могилева. Въ виду выяснившейся крайней технической отсталости, неблагопрѣятно отражающейся на его экономической устойчивости, Отдѣленіе приняло нѣкоторые шаги къ снабженію кожевниковъ инструкторской помощью. Въ цѣляхъ послѣдняго оно, при содѣйствіи М. Л. Болотина, вошло въ сношенія съ владѣльцемъ крупныхъ кожевенныхъ заводовъ въ Двинскѣ Е. Г. Грилихесомъ, командировавшимъ въ Могилевъ компетентное лицо для выясненія техническихъ условій промысла и возможныхъ средствъ ихъ улучшенія. Въ виду, однако, цѣлаго ряда условій иностраннаго характера и отношения самихъ кожевниковъ, совершенно неорганизованныхъ и проявляющихъ недовѣре другъ къ другу, до конца года не удалось осуществить въ этомъ направлѣніи какія либо практическія мѣропріятія. в) По предложенію Комитета, Могилевское Отдѣленіе приступило къ переписи ремесленныхъ мастерскихъ г. Могилева. Въ отчетномъ году переписаны мастерскія по ремесламъ: сапожному, кожевенному, портновскому, сапожно-заготовочному, кузнецкому и отчасти дамско-портняжному. Окончаніе переписи мастерскихъ остальныхъ ремеселъ предполагается въ 1914 г. г) Отдѣленіе организовало при Могилевскомъ еврейскомъ ремесленномъ училищѣ вечерніе профессиональные курсы для слесарей. Курсы посѣщали 18 человѣкъ. Занятія производились 3 дня въ недѣлю: 2 дня по 2 часа курсисты подъ руководствомъ мастеровъ училища обучались работѣ на токарныхъ станкахъ, а по субботамъ они обучались техническому черченію 2 часа и рисованію 2 часа. Высокая посѣщаемость курсовъ свидѣтельствуетъ о томъ, что они отвѣчаютъ насущнымъ потребностямъ Могилевскихъ слесарей. д) Кроме того, Отдѣленіе содѣйствовало организаціи при существующихъ въ Могилевѣ курсахъ для ремесленниковъ отдѣльной группы для неграмотныхъ еврейскихъ ремесленниковъ. Въ эту группу входятъ 73 лица, которая распредѣляются по полу, возрасту и профессіямъ слѣдующимъ образомъ:

Возрастъ . .	14 и.	15 л.	16 л.	17 л.	18 л.	21 г.	Итого.
Мужчинъ . .	10	5	9	1	4		29
Женщинъ . .	19	12	6	5	1	1	44
Всего . .							73

Денежный отчетъ Отдѣленія за 1913 г.

Приходъ.

Членскихъ взносовъ	139 р.
Отъ СПБ. Комитета О-ва ремесл. и земл. тр. на расходы по обслѣдованию	50 »
Отъ Могилевского Погребального Братства	25 »

Расходъ.

По обслѣдованию (печ. и переписка анкетныхъ листовъ)	56 р.	08 к.
Разные расходы	20 »	80 »

Итого . . 76 р. 88 к.

*.) Собрание уполномоченныхъ Могилевского ссудо-сберегательного Т-ва 1-го марта 1914 г. согласилось организовать такія операции.

3. Въ Одесскомъ отдѣлениі состояло 123 члена. Составъ Комитета былъ слѣдующій: предсѣдатель М. А. Гальпернъ, тов. предсѣдателя и казначей М. С. Рабиновичъ, секретарь С. О. Штейнбергъ, члены—М. М. Бикерманъ, А. Б. Минкусъ и А. М. Тумерманъ. Приходъ Отдѣления составилъ 562 р. 85 к., въ томъ числѣ членскихъ взносовъ 549 р. Израсходовано 187 р. 90 коп. Остатокъ на 1-ое января 1914 г.—374 р. 95 коп. Отдѣлениѣ сформировалось лишь въ этомъ году и не успѣло пока осуществить какихъ-либо практическихъ мѣропріятій. Сдѣланы лишь нѣкоторые шаги къ организаціи обслѣдованія двухъ важнѣйшихъ отраслей еврейскаго ремесла въ Одессѣ—портняжнаго и столярнаго (непосредственное производство обслѣдованія отложено до 1914 г.). Отдѣлениѣ освѣдомляло мѣстныхъ ремесленниковъ о поступившихъ отъ Комитета свѣдѣніяхъ относительно спроса на ремесленниковъ въ черты осѣдлости и занималось привлечениемъ членовъ, достигнувшими въ этомъ отношеніи нѣкоторыхъ результатовъ.

4. Въ Екатеринбургскомъ Отдѣлениѣ состояло 18 членовъ. Въ составъ Комитета входили: Э. М. Барбель, И. Г. Крумнашъ, В. Б. Лошкинъ, К. М. Соломоновъ и С. Л. Шульманъ.

Главное вниманіе отдѣления посвящено было выдачѣ мѣстнымъ ремесленникамъ безпроцентныхъ ссудъ. Хотя это ие составляетъ прѣмой задачи Общества, стремящагося къ насажденію среди ремесленниковъ организацій самопомощи, но въ силу специфическихъ условій жизни екатеринбургскихъ ремесленниковъ, стѣсненныхъ въ возможности пользоваться кооперативнымъ кредитомъ въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, отдѣлениѣ вынуждено было взяться за это дѣло, въ надеждѣ, что ему удастся съ течениемъ времени реорганизовать его на началахъ коопераціи. Средства кассы пока весьма ограничены и составляются изъ безпроцентныхъ ссудъ у частныхъ лицъ и мѣстнаго еврейскаго благотворительного общества. Отдѣлениѣ проявило замѣтную дѣятельность въ области содѣйствія переселенію ремесленниковъ изъ черты, но, по условіямъ отъ него независящимъ, эти труды не дали практическихъ результатовъ (см. выше стр. 41).

Денежный отчетъ отдѣления:

Приходъ.

Остатокъ на 1-е января 1913 года.	60 р. — к.
Членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій.	131 „ 25 „
Займы у еврейскаго благотворительного общества у частныхъ лицъ для усиленія средствъ ссудной кассы.	300 „ — „
Возвратъ ссудъ	105 „ — „ 710 „ — „
	1306 р. 25 к.

Расходъ.

Канцелярскіе и органи- зационные расходы.	12 р. — к.
Выдано ссудъ	1000 „ 35 „
Возвратъ займовъ	250 „ — „
Портному на обученіе кройкѣ.	15 „ — „
Остатокъ на 1914 г.	28 „ 90 „
	1306 р. 25 к.

5. Екатеринославское отдельение не проявило никакой практической деятельности. Принято было решение об организации сплошного обследования ремесла г. Екатеринослава. Поднять вопрос об основании специального ремесленного кредитного товарищества в виду того, что существующее екатеринославское ссудо-сберегательное товарищество не удовлетворяет потребности ремесленников в кредитѣ.

6. Саратовское отдельение состояло изъ 18 членовъ. Въ Комитетъ входили: А. Е. Бронштейнъ, А. А. Гольдштейнъ (предсѣдатель), Н. Л. Гуревичъ, А. М. Коганъ, А. Л. Зандбергъ, Л. О. Перельманъ, В. М. Потоцкій,

Отделение работало весьма слабо. Вся дѣятельность его сводилась къ собиранию свѣдѣній о спросѣ въ Саратовѣ на ремесленниковъ евреевъ. Хотя выяснилось, что спросъ этотъ существуетъ,—о чёмъ Отделение сообщило другимъ отдѣленіямъ общества въ чертѣ осѣдлости,—но до конца года желающихъ переселиться не оказалось. Членскихъ взносовъ собрано 45 руб.

7. Мирское отдельение имѣло 15 членовъ. Дѣятельность его выразилась въ ходатайствѣ передъ управлениемъ виленского учебного округа о разрѣшеніи на открытие въ Мирѣ еврейского начального училища имени Н. И. Бакста (см. ниже стр. 45). Членскихъ взносовъ собрано 45 руб.

8, 9. Отъ отдѣленій въ Минскѣ и Ковнѣ отчетныхъ свѣдѣній не поступило.

10, 11, 12, 13 и 14. Отделенія Самарское, Двинское, Гомельское, Бердичевское и Бѣлостокское въ отчетномъ году не функционировали.

Кромѣ отдѣленій, Комитетъ продолжалъ сноситься съ местными уполномоченными и корреспондентами.

Въ тѣхъ пунктахъ, где отдѣленій нѣть, но въ которыхъ на мѣчалась практическая работа, Комитетъ сносился съ местными уполномоченными, назначаемыми согласно § 22 устава общества. Такие уполномоченные въ отчетномъ году были назначены въ Бобруйскѣ—П. Б. Люкумовичъ, слѣдивший за ходомъ обслѣдованія ремесла; въ Витебскѣ—дрѣ А. Я. Нейфахъ, предпринявший по предложению Комитета, нѣкоторые шаги къ подготовкѣ обслѣдованія, въ Лисичанске (Екатеринославской г.): М. С. Сойферъ и Е. Г. Фейгельсонъ, занимавшіеся привлечениемъ новыхъ членовъ общества и содѣйствиемъ устройству лицъ, окончившихъ курсъ ремесленныхъ училищъ; въ Баку: А. А. Гаухманъ, С. М. Тропъ и С. И. Гинзбургъ, которые также имѣютъ въ виду—наряду съ привлечениемъ новыхъ членовъ общества пріискывать занятія абитуріентамъ ремесленныхъ училищъ.

Е. Организаціонныя и другія мѣры.

Комитетъ обсуждалъ вопросъ объ измѣненіи § 17 Устава О-ва. Въ силу этого § лица, состоящія членами Комитета два трехлѣтнія сряду, не могутъ быть вновь избираемы ранѣе, чѣмъ черезъ годъ по выбитіи изъ Комитета. Находя это правило не-цѣлесообразнымъ, Комитетъ внесъ въ Общее Собраніе предложеніе объ устраненіи его изъ „Устава“. По принятіи этого предложенія Общимъ Собраниемъ и по разсмотрѣніи въ особомъ совѣщаніи юристовъ вопроса о силѣ состоявшагося рѣшенія, Комитетъ вошелъ съ надлежащимъ представленіемъ къ СПБ. Градоначальнику, со стороны которого препятствій къ измѣненію „Устава“ въ указанномъ смыслѣ не встрѣтилось (Сообщеніе СПБ. Градоначальника отъ 9 нояб. 1913 г. за № 3502).

Въ цѣляхъ всесторонняго обсужденія ряда очередныхъ вопросъ и выясненія основныхъ задачъ О-ва на мѣстахъ, Комитетъ призналъ необходимымъ созвать особое совѣщаніе съ участіемъ представителей провинціальныхъ отдѣленій и уполномоченныхъ Общества, а также мѣстныхъ учрежденій для взаимопомощи ремесленниковъ, по дѣламъ трудовой помощи, ученичества и т. д. Образовавъ для осуществленія этого дѣла особую комиссию изъ членовъ Комитета съ участіемъ представителей отъ существующихъ при О-вѣ комиссій, Комитетъ, по предложеніямъ этой комиссіи, разработалъ подробный планъ организаціи совѣщанія, разсыпалъ приглашенія и подготовлялъ материалы и доклады для совѣщанія *).

По случаю смерти почетнаго предсѣдателя Комитета ковенскаго отдѣленія, д-ра И. А. Фейнберга Комитетъ отправилъ семьѣ покойного телеграмму съ выраженіемъ соболѣзвованія.

Отъ имени Комитета предсѣдателемъ была послана телеграмма вдовѣ члена-секретаря Комиссіи по усиленію средствъ Ш. И. Невельсона.

На гробъ скончавшагося въ апрѣлѣ бывшаго предсѣдателя 2-го съѣзда по ремесленной промышленности А. М. Лоранскаго Комитетомъ былъ возложенъ вѣнокъ.

По случаю исполнившагося въ декабрѣ 50-лѣтія со дня учрежденія „Общества Распространенія Просвѣщенія между евреями въ Россії“, Комитетъ поднесъ „Обществу“ адресъ слѣдующаго содержанія:

Общество ремесленного и земледѣльческаго труда горячо привѣтствуетъ старѣйшее просвѣтительное Общество въ полузвѣковой день его плодотворнаго служенія интересамъ русского еврейства.

Изучая жизнь трудовыхъ классовъ еврейства, наше Общество имѣло воз-

*) Совѣщаніе состоялось 14—16 февраля 1914 г. Труды Совѣщанія будутъ опубликованы особо.

можность убеждаться на дѣлѣ, какъ велика еще потребность еврейскихъ массъ въ элементарномъ обученіи, въ какой степени на всей работѣ и условіяхъ жизни еврейского труженика отражается отсутствіе начатковъ знанія.

На протяженіи полувида „Общество распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи“ заботливой рукой бросало на еврейскую народную ниву добрая сѣмена знанія. Оно бережно охраняло его первые побѣги отъ грозившаго порою изнутри холода индифферентизма и отсталости, и надвигавшагося извнѣ вихря злобы и гоненій на еврейское образование.

И въ настоящій знаменательный день нашъ долгъ признать, что въ дѣлѣ насажденія правильного начального образования среди подрастающихъ поколѣній еврейства ни одна еврейская общественная организація въ Россіи не имѣть такіхъ заслугъ, какъ „Общество распространенія просвѣщенія между евреями“.

По указаніямъ Общества и при его ближайшемъ содѣйствіи не только возникали сотни новыхъ школъ, но и преобразовывались старыя, учреждались народныя читальни, учительскіе курсы, сѣѧзы. Подъ вліяніемъ идей „Общества“ среди еврейской молодежи народилось и развилось стремленіе отдать свои силы дѣлу просвѣтленія родной массы.

Проникновеніе начальныхъ знаній въ еврейскія массы облегчило проведение въ ихъ среду новыхъ формъ профессионального обучения и экономической самопомощи; сдѣлало ихъ болѣе воспріимчивыми къ лучшимъ приемамъ техники, къ объединенію для совмѣстной борьбы за улучшеніе условій своего существованія.

Являясь первымъ въ Россіи центральнымъ еврейскимъ учрежденіемъ, „Общество Просвѣщенія“ дало въ лицѣ своихъ руководителей высокіе образцы общественного служенія и сплотило для общаго дѣла широкіе круги, открывъ имъ доступъ къ участію въ дѣлахъ Общества.

Озираясь на истекающее 50-лѣтие этой разнообразной кипучей работы, мы съ благодарнымъ чувствомъ преклоняемся передъ пионерами еврейской общественности, какими явились дѣятели Общества распространенія просвѣщенія въ первые годы его существованія. Тѣмъ, кто позже вышелъ на эту дорогу, легче было работать, имѣя передъ собою уже проложенный другими путь...

„Общество распространенія просвѣщенія между евреями“ и „Общество ремеселъ и земледѣлія труда“ тѣсно связаны другъ съ другомъ личными составомъ своихъ главныхъ дѣятелей и работниковъ. Во главѣ ихъ долгое время стояли одни и тѣ же лица, оставившія глубокій следъ въ історіи обоихъ Обществъ. Учредители и первые дѣятели обоихъ Обществъ вдохновлялись однимъ и тѣмъ же позунгомъ духовнаго и экономического возрожденія еврейскихъ массъ, скученныхъ въ чертѣ осѣдлости. Прошли дѣсятилѣтія, народились новые поколѣнія, явились новые запросы, и все еще передъ еврейской общественностью стоитъ насущная задача — помочь еврейскимъ массамъ, задыхающимся въ нѣдрахъ чertы, пробить себѣ доступъ къ школѣ и книгѣ, улучшить условія своего труда и озарить свѣтомъ знанія свою тяжелую жизнь у семейнаго очага и за рабочимъ станкомъ.

Пусть же дѣятели Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи продолжаютъ высоко нести ФАКЕЛЬ ПРОСВѢЩЕНІЯ туда, въ среду гонимаго, подавленнаго, но не слабѣющаго духомъ, еврейскаго народа.

Сверхъ того, Комитетъ постановилъ: отпускать ежегодно 300 р. на выдачу одной стипендіи для обученія въ ремесленныхъ, профессиональныхъ и техническихъ училищахъ дѣтей учителей еврейскихъ начальныхъ школъ. Стипендія назначается по усмотрѣнію Комитета О-ва Просвѣщенія.

ВѢДОМОСТЬ ВЫДАЧАМЪ

Общества ремесленн. и землед. труда среди евреевъ въ Россіи
въ 1913 году.

Число учащихся къ 31 дек.	СУММА	
	Руб.	Коп.
1. Ремесленнымъ училищамъ.		
a. Двинскому ремесленному училищу:		
119 въ рем. кл. 44 въ приг. кл.	4.813	—
a) изъ специальныхъ средствъ	4.813	—
б) изъ средствъ Общества	1.200	—
в) на воспитаніе дѣтей быв. завѣду- ющаго	100	—
	6.113	—
b. Цѣхановецкому училищу съ ремесл. отдѣл.		
1 въ рем. кл. 5 въ приг. кл.	2.500	—
a) изъ специальныхъ средствъ	2.500	—
б) изъ средствъ Общества и % % изъ специального капитала имени Б. Козака	2.000	—
	4.500	—
	10.613	—
2. Женскимъ рукодѣльнымъ классамъ.		
<i>A. На расширение преподаванія рукодѣлія и рисовація:</i>		
217	800.	—
1) въ женскомъ училищѣ при О-вѣ пособія бѣднымъ въ Кременчугѣ	800.	—
241	800	—
2) въ женскомъ училищѣ при Обществѣ попеченія о бѣдныхъ дѣтяхъ въ Могилевѣ-Под.	800	—
160	500	—
3) въ женскомъ училищѣ при Оршанской Тал- муд-Торѣ	500	—
131	400	—
4) въ женскомъ училищѣ съ рем. отд. Б. М. Юдилевичъ въ Тирасполѣ	400	—
137	160	—
B. На содержаніе рукодѣльного класса въ Большомъ Токмакѣ	160	—
<i>B. Снабженіемъ швейными машинами.</i>		
1)	65	—
рукод. класса при училищѣ М. Рубинштейнъ въ Винницѣ	65	—
2)	70	—
народного училища при О-вѣ пособія бѣд- ныхъ въ Могилевѣ губ.	70	—
	2.795	—
3. На подготовку учительницъ рукодѣлія:		
6	1.783	49
При Обществѣ Трудовой помощи въ Вильнѣ	1.783	49

Число учащихся.		СУММА.		
			Руб.	Коп.
4. Содѣйствіе ремесленному ученичеству:				
15	а) Подготовительной портновской школѣ при Обществѣ трудовой помощи въ Вильнѣ . . .	800	—	
95	б) Обществу доставленія средствъ для обученія дѣтей ремеслу въ Вильнѣ . . .	900	—	
118	в) Обществу доставленія бѣднымъ евреямъ г. Минска средствъ для обученія ремесламъ . . .	1.500	—	
29	г) Обществу доставленія средствъ для обученія ремесла въ Новогрудкѣ . . .	200	—	
41	д) Обществу „Честный Труженикъ“ въ С.-Петербургѣ . . .	1.000	—	
15	е) На ремесленное ученичество въ Бѣлостокѣ . . .	125	—	
313			4 525	—
5. Учащимся въ общихъ профессиональныхъ училищахъ.				
4	Учащимся Горецкаго ремесленного училища	192	—	
1	" землемѣрно-агроном. уч.	15	—	
2	" горнаго училища въ Горловкѣ . . .	120	—	
9	" Новозыбковскаго с.-хоз. технич. уч.	374	—	
1	" Касимовскаго технич. училища . . .	35	—	
8	" Миргородской худ.-промышленной школы имени Н. В. Гоголя . . .	790	—	
2	" Каменецъ-Подольской худож.-ремесленной учебной мастерской . . .	310	—	
1	" Николаевскаго рем. училища . . .	12	—	
2	" Одесскаго мельнично-технич. училища . . .	120	—	
2	" СПБ. худож. училиш. имени бар. Штиглица . . .	300	—	
2	" СПБ. худож. уч. О-ва изящн. искусствъ . . .	291	—	
2.559				
6. Электромонтажнымъ курсамъ.				
37	При Виленскомъ ремесленномъ училищѣ . . .	2,000	—	
7. Инструкторскимъ профессіон. курсамъ.				
32	На содержаніе инструкторскихъ курсовъ въ Бѣлостокѣ . . .	1.883	36	
—	Расходы по пріисканію инструкторовъ . . .	22	38	
		1.905	74	

Число лицъ.		СУММА.		
			Руб.	Коп.
	8. Содѣйствіе земледѣлію и садоводству.			
—	На обслѣдованіе огородничества Ковенск. губ. и по участію въ выставкѣ по плодоводству, огородничеству и виноградарству	259	66	
6	Учащимся Горецкаго земледѣльческаго училища	380	—	
—	Земледѣльцу кол. Дудина, Могилевск. губ.	35	—	
1	Земледѣльцу кол. Малаховки, Самар. губ. (изъ спец. средствъ)	250	—	
		924	66	
	9. Содѣйствіе переселенію ремесленниковъ.			
4	Окончивш. курсъ ремесл. учит. въ Бобруйскѣ	165	—	
10	" " " " Вильнѣ	105	—	
14	" " " " Двинскѣ	182	—	
10	" " " " Минскѣ	210	—	
5	" " " " Могил. губ.	165	—	
2	" " " " Херсонѣ	180	—	
1	На переѣздъ зол. дѣлъ м. изъ Орши во Влади- міръ	50	—	
		1.057	—	
	Расходы по изданію и распростран. брошюръ „Необходимыя указанія о законахъ и разъ- ясненіяхъ для евреевъ-ремесленниковъ“ и др.	68	70	
		1.125	70	
	11. Ссуды ремесленникамъ (на пріобрѣтеніе инструментовъ).			
2	Рѣзчикамъ печатей въ Витебскѣ	75	—	
1	Столяру въ Борисовѣ	100	—	
1	" п. Ивѣ	60	—	
1	" с. Осиповѣ, Турухан. края	68	04	
1	Кузнецу " п. Обольцахъ	40	—	
1	Чул. м-цѣ въ Ильинѣ	38	12	
1	Смоленскѣ	24	10	
1	Слесарю въ СПБ.	25	—	
		430	26	
10	Ремесленникамъ-погорѣльцамъ въ м. Ушполѣ Ковенской губ.	200	—	
		630	26	

СУММА.	Руб.	Коп.
10. Общества взаимопомощи ремесленниковъ		
Ссуда „Обществу взаимопомощи“ Гомельскихъ са- пожниковъ	300	—
11. По обслѣдованію ремесленной промышленности.		
Анкеты по столярному и портняжному произв.	806	33
На мѣстныя обслѣдованія евр. ремесла . . .	520	27
Виленскому евр. статистическому О-ву. . . .	150	—
	1.476	60

ПРИХОДЪ.

ОБЩІЙ ОБЗОРЪ СТАТЕЙ ДОХОДА

	По счѣтѣ 1913 г.	Поступило въ 1913 г.	
	Рубли.	Руб.	К.
10. Общества взаимопомощи разделенные			
<i>Соуда, Обществу взаимопомощи ученых помощниковъ</i>			
I. % съ неприкоснов. капитала О-ва и по тек. сч.	20.200	19.481	51
» » специальныхъ капиталовъ	4.025	3.872	17
2. Членскіе взносы	7.000	8.220	—
3. 20% съ член. взносовъ по отдѣлениямъ Общества	—	644	20
4. Единовременныя пожертвованія	300	2.744	—
5. Аренда по дому въ Двинскѣ	400	342	41
6. » » » Б. Токмакѣ	150	160	—
7. Возвратъ ссудъ	2.000	1.110	80
8. На усиленіе фонда Н. И. Бакста	8.000	6	—
Спеціальные суммы:			
9. На содержаніе Двин. гем. уч.	4.200	4.500	—
10. На пополненіе оборудования этого училища	—	600	—
11. На содержаніе Пѣханов. училища	2.500	2.500	—
12. На пополненіе оборудования этого училища	500	—	—
13. На переселеніе ремесленниковъ	3.060	1.574	67
14. На устройство землед. кол. Малаховки	—	250	—
Разныя поступленія:			
1. Доходъ съ вечера	7.500	7.908	08
2. Выручка съ продажи изданий Общества	150	20	33
3. Возмѣщеніе расходовъ по публикаціи о преміяхъ (изъ кап. С. С. Полякова)	—	60	87
Переходящія суммы:			
По балансу 1 янв. 1913 г.	—	3.791	39
На увеличеніе неприкоснов. капиталовъ Общества:			
По завѣщанію С. С. Полякова 28.500 р. — к.			
» И. Д. Красносельского 17.047 „ 82 „			
» С. И. Копельмана 1.000 „ — „			
		46.547	82
И т о г о		59.985	104.334 20

И РАСХОДА ПО СМѢТѢ 1913 г.

Р А С Х О Д Ъ.

	По сметѣ 1913 г.	Выдано въ 1913 г.
	Рубли.	Руб. К.
1. Ремесл. училищамъ въ Двинскѣ и Цѣхановцѣ:		
а) Изъ спец. суммъ	7.200	7.313 —
б) Изъ средствъ О-ва и % по капит. Б. Козака	3.500	3.300 —
2. Женскимъ рукодѣльнымъ классамъ	2.500	2.795 —
3. Подготовка учительницъ рукодѣлія	1.700	1.783 49
4. На улучшение ремесл. ученичества	6.000	4 525 —
5. Учащимся въ общ. профес. училищахъ	2.500	2.559 —
6. На содержаніе электромонтажныхъ курсовъ	2.000	2.000 —
7. " инструкт. профессіон. курсовъ	1.900	1.905 74
8. Содѣйствіе земледѣлію и садоводству	500	924 66
9. По обслѣд. рем. промышл. въ чертѣ евр. осѣдлости	1.000	1.476 60
10. На переселеніе ремесленниковъ (спец. суммы)	3.060	1 125 70
11а. На выдачу преміи за лучшіе учебники по преподаванію ремеслъ и элементар. науки въ низш. рем. уч. (изъ капитала имени С. С. Полякова) . .	1.100	60 87
11б. На выдачу инструментовъ окончившимъ курсъ рем. училищъ (изъ % по означ. выше капиталу)	460	— —
12. О-ву взаимопомощи ремесленниковъ и рем. кооперативъ	1.300	300 —
13. На изданіе книгъ и брошюръ	100	— —
14. Уполномоченному: жалов. и разыѣзы	4.000	4.057 12
15. Содержаніе канцелярій	4.400	4.155 —
16. Письменныя принадл., печат. отчета, почтов., типографск. расходы и пр.	2.000	2.156 34
17. Помѣщеніе, отопл., освѣщ. и прислуга	2 200	2 227 46
18. Инвентарь и библіотека	100	110 13
19. На инкассо членскихъ взносовъ	600	367 25
20. За храненіе о-ныхъ бумагъ въ Госуд. банкѣ . .	200	2'8 48
21. На непредвидѣнныя сметою расходы:		
а) Суды ремесленникамъ	1.000	630 26
б) Вознагражденіе служащей канцеляріи комитета при оставленіи ею службы	—	300 —
22. Школѣ имени Н. И. Бакста въ м. Мирѣ . .	1.400	50 —
23. Отчисленія на увеличеніе спеціальн. капиталовъ . .	9.265	2.678 17
		47.019 27
По сч. специальныхъ расходныхъ суммъ, подлежащихъ выдачѣ въ 1914 г.	—	735 97
Отчислено на увеличеніе неприкосн. капиталовъ . .	—	46.547 82
По сч. переход. и свободныхъ суммъ О-ва	—	10.031 14
Итого . . .	59.985	104.331 20

ПРИХОДЪ.

Общества ремесленного и земледѣльческаго

О Т Ч

Съ 1-го января по 31 декабря 1913 г. поступило:

А. Проценты:

По неприкосновеннымъ капиталамъ О-ва и тек. счетамъ, включая проц. по капиталамъ И. Д. Красносельского и семейства С. С. Полякова .

	Рубли.	К.	Итого.
	Рубли.	К.	
Съ 1-го января по 31 декабря 1913 г. поступило:			
1. По спец. капиталу имени Б. Козака	19.481	51	19.481 51
1. По спец. капиталу имени Б. Козака	1.200	—	1.200 —
2. " " " С. С. Полякова	1.146	55	
3. " " " М. Л. Бакстъ	197	44	
4. " " " С. И. Бакстъ	151	52	
5. " " " Н. И. Бакста	534	29	
6. " " " Я. М. Гальперна	486	43	
7. " " " Н. Ф. Весолера	109	09	
8. " " " учр. землед. фермы въ Вильне	46	85	
	2.672	17	
Б. Доходы съ недвиж. имуществъ:			
1. Съ аренды дома въ Двинскѣ	342	41	
2. " " " Б. Токмакѣ	160	—	502 41
В. Членскіе взносы за 1913 г.	8 220	—	
20 проц. съ поступившихъ членск. взносовъ по отдѣл. О-ва	644	20	8.864 20
Г. Единовременныя пожертвованія:			
1. Въ пользу фонда Н. И. Бакста	6	—	
2. Разныя единовр. пожертвованія	2.744	—	2.750 —
Д. Возвратъ ссудъ	1.110	80	1.110 80
Е. Выручка отъ продажи изданій Общества	20	33	
Ж. Доходъ отъ вечера	7.908	03	7.928 36
З. Спеціальная суммы отъ Колониз. О-ва:			
1. На содержаніе Двинского ремесл. училища	4 500	—	
2. " пополн. оборудов. Двинского ремесл. училища (изъ коихъ 313 р. на 1913 г. и 287 р. на 1914 г.)	600	—	
3. " содержаніе Щекановецкаго училища	2 500	—	
4. " переселеніе ремесленниковъ въ томъ числѣ 1125 р. на 1913 г. и 448 р. 97 к. на 1914 г.	1 574	67	
5. " устр. землед. Самар. губ.	250	—	
	9.424	67	
И. Изъ спец. суммъ, назначенныхъ на выдачу премій изъ кап. С. С. Полякова	60	87	
Л. Переходящія суммы на 1914 г.:			
Членскіе взносы на 1914 г.	29	—	29 —
	54.023	99	

*) На увелич. означеныхъ капиталовъ.

Е Т Ъ

труда среди евреевъ въ Россіи за 1913 г.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	И т о г о .
	Рубли.	К.	Рубли. К.
Съ 1 января по 31 декабря 1913 г. выдано:			
A. Ремесл. училищамъ (въ Двинскѣ и Цѣхановцѣ)	10.613	—	
Б. Женскими рукодѣльными классамъ	2.795	—	
В. На подготовку учительницъ рукодѣлія	1.783	49	
Г. Электромонтажнымъ курсамъ въ Вильнѣ	2.000	—	
Д. Инструкторскимъ професс. курсамъ	1.905	74	
Е. На улучшениe ремесленного ученичества	4.525	—	
Ж. Учащимся въ общихъ профессиональныхъ училищахъ	2.559	—	
З. По конкурсу преміи С. С. Полякова (публикац.)	60	87	
И. По обслѣдованию ремесл. промышленности въ чертѣ евр. осѣдлости	1.476	60	
К. Ссуда О-ву взаимопомощи Гомельскихъ сапожниковъ	300	—	
Л. По дѣлу переселенія ремесленниковъ (изъ спец. суммъ)	1.125	70	
М. Содѣйствіе земледѣлію и садоводству	924	66	
N. Организационные расходы:			
Уполномоченный и его разыѣзы	4.057	12	
Мирскому отдѣлению Общества	50	—	
O. Канцелярскіе и хозяйственныe расходы:			
1. Содержаніе персонала канцеляріи	4.155	—	
2. Письм. принадлежности, печатаніе отчета, почт., телегр. расх. и проч.	2.156	34	
3. Помѣщеніе К-та, отопл., освѣщ. и прислуга	2.227	46	
4. Инвентарь и библиотека	110	13	
5. Храненіе проц. бумагъ	218	48	
6. Инкассо членск. взносовъ	367	25	
P. Непредвидѣнныe смѣтою расходы:			
1. Ремесленникамъ на приобрѣтеніе инструментовъ	630	26	
2. Вознагражденіе г-жѣ Рейнлибъ, при оставленіи ею службы при канцеляріи Комитета	300	—	
Отчислено на увелич. спец. капит	2.678	17	
Перех. суммы (см. приходъ З, п. 2 и 4 и I)	764	97	
Превышение доходовъ надъ расходами	—	—	47.784 24
Vсего	—	—	6.239 75
	—	—	54.023 99

Сравнение остатка по счетамъ къ 1/1 1914 г. съ 1/1 1913 г.

	Осталось къ 1/1 1913 г.		Увеличение (въ 1913 г.).		Уменьшение (въ 1913 г.).		Осталось къ 1/1 1914 г.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Къ 1 января 1913 г. оставалось:								
1. Неприкосновенный капиталъ Общества	367.80	19	46.547	82*)	—	—	414.358	01
2. Специальные капиталы	81.969	12	2.678	17	—	—	84.647	29
3. По сч. специальныхъ расходныхъ суммъ:								
а) На выдачу пособий землем. Самарской г.	595	—	—	—	250	—	345	—
б) На устройство школьныхъ садовъ и огородовъ	300	—	—	—	—	—	300	—
в) На выдл. премий и на обувь, инструм. оконч. курсъ рем. учили изъ капит. С. С. Полякова	639	77	287	—	60	—	578	90
г) На обзавед. Двинск. ремесл. уч. д) На переселение ремесленниковъ	—	—	418	97	—	—	287	—
							448	97
	1.534-77							
4. На обучение автомобилистамъ дѣлу (изъ средствъ М. Г. Гинсбурга)	6.378	70	—	—	6.378	70**)	—	—
5. По сч. ассигнов. суммъ	861	92	—	—	—	—	861	92
6. По сч. членскихъ взносовъ	25	—	4	—	—	—	29	—
7. По сч. переходящихъ и свободныхъ суммъ	3.791	39	6.239	75	—	—	10.031	14
	462.371		09	56.205	71	6.689	57	511.887
								23

*) По завѣщаніямъ С. С. Полякова, И. Д. Красносельского и С. И. Копельмана (см. стр. 44 и 45).

**) Возвращены обратно М. А. Гинсбургу.

Номер	Номер	Номер	Номер	Итого
24	187	188	189	1000
25	188	189	190	1000
26	189	190	191	1000
27	190	191	192	1000
28	191	192	193	1000
29	192	193	194	1000
30	193	194	195	1000
31	194	195	196	1000
32	195	196	197	1000
33	196	197	198	1000
34	197	198	199	1000
35	198	199	200	1000
36	199	200	201	1000
37	200	201	202	1000
38	201	202	203	1000
39	202	203	204	1000
40	203	204	205	1000
41	204	205	206	1000
42	205	206	207	1000
43	206	207	208	1000
44	207	208	209	1000
45	208	209	210	1000
46	209	210	211	1000
47	210	211	212	1000
48	211	212	213	1000
49	212	213	214	1000
50	213	214	215	1000
51	214	215	216	1000
52	215	216	217	1000
53	216	217	218	1000
54	217	218	219	1000
55	218	219	220	1000
56	219	220	221	1000
57	220	221	222	1000
58	221	222	223	1000
59	222	223	224	1000
60	223	224	225	1000
61	224	225	226	1000
62	225	226	227	1000
63	226	227	228	1000
64	227	228	229	1000
65	228	229	230	1000
66	229	230	231	1000
67	230	231	232	1000
68	231	232	233	1000
69	232	233	234	1000
70	233	234	235	1000
71	234	235	236	1000
72	235	236	237	1000
73	236	237	238	1000
74	237	238	239	1000
75	238	239	240	1000
76	239	240	241	1000
77	240	241	242	1000
78	241	242	243	1000
79	242	243	244	1000
80	243	244	245	1000
81	244	245	246	1000
82	245	246	247	1000
83	246	247	248	1000
84	247	248	249	1000
85	248	249	250	1000
86	249	250	251	1000
87	250	251	252	1000
88	251	252	253	1000
89	252	253	254	1000
90	253	254	255	1000
91	254	255	256	1000
92	255	256	257	1000
93	256	257	258	1000
94	257	258	259	1000
95	258	259	260	1000
96	259	260	261	1000
97	260	261	262	1000
98	261	262	263	1000
99	262	263	264	1000
100	263	264	265	1000
101	264	265	266	1000
102	265	266	267	1000
103	266	267	268	1000
104	267	268	269	1000
105	268	269	270	1000
106	269	270	271	1000
107	270	271	272	1000
108	271	272	273	1000
109	272	273	274	1000
110	273	274	275	1000
111	274	275	276	1000
112	275	276	277	1000
113	276	277	278	1000
114	277	278	279	1000
115	278	279	280	1000
116	279	280	281	1000
117	280	281	282	1000
118	281	282	283	1000
119	282	283	284	1000
120	283	284	285	1000
121	284	285	286	1000
122	285	286	287	1000
123	286	287	288	1000
124	287	288	289	1000
125	288	289	290	1000
126	289	290	291	1000
127	290	291	292	1000
128	291	292	293	1000
129	292	293	294	1000
130	293	294	295	1000
131	294	295	296	1000
132	295	296	297	1000
133	296	297	298	1000
134	297	298	299	1000
135	298	299	300	1000
136	299	300	301	1000
137	300	301	302	1000
138	301	302	303	1000
139	302	303	304	1000
140	303	304	305	1000
141	304	305	306	1000
142	305	306	307	1000
143	306	307	308	1000
144	307	308	309	1000
145	308	309	310	1000
146	309	310	311	1000
147	310	311	312	1000
148	311	312	313	1000
149	312	313	314	1000
150	313	314	315	1000
151	314	315	316	1000
152	315	316	317	1000
153	316	317	318	1000
154	317	318	319	1000
155	318	319	320	1000
156	319	320	321	1000
157	320	321	322	1000
158	321	322	323	1000
159	322	323	324	1000
160	323	324	325	1000
161	324	325	326	1000
162	325	326	327	1000
163	326	327	328	1000
164	327	328	329	1000
165	328	329	330	1000
166	329	330	331	1000
167	330	331	332	1000
168	331	332	333	1000
169	332	333	334	1000
170	333	334	335	1000
171	334	335	336	1000
172	335	336	337	1000
173	336	337	338	1000
174	337	338	339	1000
175	338	339	340	1000
176	339	340	341	1000
177	340	341	342	1000
178	341	342	343	1000
179	342	343	344	1000
180	343	344	345	1000
181	344	345	346	1000
182	345	346	347	1000
183	346	347	348	1000
184	347	348	349	1000
185	348	349	350	1000
186	349	350	351	1000
187	350	351	352	1000
188	351	352	353	1000
189	352	353	354	1000
190	353	354	355	1000
191	354	355	356	1000
192	355	356	357	1000
193	356	357	358	1000
194	357	358	359	1000
195	358	359	360	1000
196	359	360	361	1000
197	360	361	362	1000
198	361	362	363	1000
199	362	363	364	1000
200	363	364	365	1000
201	364	365	366	1000
202	365	366	367	1000
203	366	367	368	1000
204	367	368	369	1000
205	368	369	370	1000
206	369	370	371	1000
207	370	371	372	1000
208	371	372	373	1000
209	372	373	374	1000
210	373	374	375	1000
211	374	375	376	1000
212	375	376	377	1000
213	376	377	378	1000
214	377	378	379	1000
215	378	379	380	1000
216	379	380	381	1000
217	380	381	382	1000
218	381	382	383	1000
219	382	383	384	1000
220	383	384	385	1000
221	384	385	386	1000
222	385	386	387	1000
223	386	387	388	1000
224	387	388	389	1000
225	388	389	390	1000
226	389	390	391	1000
227	390	391	392	1000
228	391	392	393	1000
229	392	393	394	1000
230	393	394	395	1000
231	394	395	396	1000
232	395	396	397	1000
233	396	397	398	1000
234	397	398	399	1000
235	398	399	400	1000
236	399	400	401	1000
237	400	401	402	1000
238	401	402	403	1000
239	402	403	404	1000
240	403	404	405	1000
241	404	405	406	1000
242	405	406	407	1000
243	406	407	408	1000
244	407	408	409	1000
245	408	409	410	1000
246	409	410	411	1000
247	410	411	412	1000
248	411	412	413	1000
249	412	413	414	1000
250	413	414	415	1000
251	414	415	416	1000
252	415	416	417	1000
253	416	417	418	1000
254	417	418	419	1000
255	418	419	420	1000
256	419	420	421	1000
257	420	421	422	1000
258	421	422	423	1000
259	422	423	424	1000
260	423	424	425	1000
261	424	425	426	1000
262	425	426	427	1000
263	426	427	428	1000
264	427	428	429	1000
265	428	429	430	1000
266	429	430	431	1000
267	430	431	432	1000
268	431	432	433	1000
269	432	433	434	1000
270	433	434	435	1000
271	434	435	436	1000
272	435	436	437	1000
273	436	437	438	1000
274	437	438	439	1000
275	438	439	440	1000
276	439	440	441	1000
277	440	441	442	1000
278	441	442	443	1000
279	442	443	444	1000
280	443	444	445	1000
281	444	445	446	1000
282	445	446	447	1000
283	446	447	448	1000
284	447	448	449	1000
285	448	449	450	1000
286	449	450	451	1000
287	450	451	452	1000
288	451	452	453	1000
289	452	453	454	1000
290	453	454	455	1000
291	454	455</		

А К Т И В Ъ.

Балансъ на 1-ое января

	И т о г о .			
	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Осталось къ 1-му января 1914 г.				
По сч. кассы: наличными	378	р. 33 к.	1.724	48
срочн. купонами	1.346	„ 15 „		
По текущимъ счетамъ:				
Въ Азов.-Дон. Коммерч. Банкъ	1.341	56		
„ Междунар. ”	333	09		
„ СПБ. Торговомъ ”	7.394	90		
			9.069	55
По особому вкладу:				
Въ СПБ. Торгов. Банкъ	733	19		
			733	19
По разнымъ счетамъ:				
1) За уполном. О-ва А. М. Трегубовымъ въ Мариуполѣ	600	—		
2) „ членами О-ва (взяты на 1913 г.)	346	—		
3) „ В. И. Прикащиковымъ	220	—		
			1.166	—
По сч. ссудъ, обезпеченныхъ срочными поступлениями:				
1) за Виленскимъ ремесл. училищемъ	2.375	—		
2) „ Двинскимъ ”	2.150	22		
			4.525	22
По сч. старою зданія Двин. рем. училища.				
За ремесленнымъ училищемъ	7.600	—		
			7.600	—
По сч. отдѣлений Общества:				
1) За Московскимъ отдѣлениемъ	1.156	80		
2) „ другими отдѣлениями	155	80		
			1.312	60
По сч. проц-ныхъ бумагъ неприкоснов. капиталовъ:				
1) Осн. капит. на номин. сумму 408.500 р.	360.210	19		
2) Семейства С. С. Полякова 28.500 „	28.500	—		
3) И. Д. Красносельского 20.400 „	17.008	50		
			405.718	69
А всего на номин. сумму 457.400 р.				
По сч. проц-ныхъ бумагъ специальн. капиталовъ:				
Имени С. С. Полякова на номин. сумму 25.900 р.	23.683	45		
“ Б. Козака	28.000	—		
“ М. Л. Бакстъ	4.100	”	3.796	50
“ С. И. Бакстъ	3.200	”	2.893	—
“ Н. И. Бакста	10.600	”	8.785	62
“ Я. М. Гальперна	11.600	”	9.744	—
“ Н. Ф. Весолера	2.600	”	2.184	—
На устройство земл. фермы въ Вильнѣ 1.000 „	950	93		
			80.037	50
Всего на номинальную сумму 87.000 р.				
Б а л а н с	—	—	511.887	23

1914 года.

ПАССИВЪ.

	Рубли.	К.	И т о г о .
			Руали. К.
По сч. неприкосн. кап. Общества: основного	367.810	19	
" " " " семейства С. С. Полякова	28.500	—	
" " " " И. Д. Красносельского	17.047	82	
" " " " С. И. Копельмана	1.000	—	
			414.358 01
По сч. специальных капиталовъ:			
Имени С. С. Полякова	25.037	73	
" Б. Козака	27.693	59	
" М. Л. Бакстъ	3.953	88	
" С. И. Бакстъ	3.018	52	
" Н. И. Бакста	11.281	06	
" Я. М. Гальперна	10.166	21	
" Н. Ф. Весолера	2.278	72	
На устройство земл. фермы въ Вильнѣ	1.217	58	
			84.647 29
По сч. специальныхъ расходныхъ суммъ	1.959	87	
			1.959 87
По сч. ассигнованийхъ суммъ, подлежащихъ выдачѣ	861	92	
			861 92
По сч. членскихъ взносовъ за 1914 г.	29	—	
			29 —
По сч. переход. и свободныхъ суммъ	10.031	14	
			10.031 14*)
Балансъ	—	—	511.887 23

*) Эта сумма образовалась изъ слѣд. статей:

- 1) За Вилен. и Даун. рем. учили. 4.525 р. 22 к. и за отдѣленіями
О-ва 1.312 р. 60 к. (см. активъ бал.) 5.837 р. 82 к.
 - 2) Свободный остатокъ 4.193 „ 32 „
- 10.031 р. 14 к.

С В О Д К А

выдачъ съ 1907 по 1913 г. (со времени преобразованія Врем.-Комитета въ Общество рем. и землед. труда), съ указаніемъ поступленій въ счетъ погашенія долга.

	Выдано съ 1907 по 1913.	Поступило обратно.	Остатокъ долга къ 1/1 1914.
1) Ремесленникамъ	5154	1501	3653
2) Земледѣльцамъ и табаководамъ	6322	4296	2026
3) Обществамъ взаимопомощи ре- месленниковъ: въ Гомель „ Дубоссарахъ	300 300	— 100	300 200
4) Бобруйскому мебельно-столяр- ному складу	1500	--	1500
 И т о г о	 13576	 5897	 7679
Ремесленникамъ на переселеніе изъ спец. суммъ	12292	726	11566

Кромѣ обратныхъ поступленій въ счетъ ссудъ, выданныхъ за указанный періодъ времени, поступило въ 1907—1913 г.г. за счетъ ссудъ выданныхъ **до 1907 г.**, 5085 р., а именно: отъ ремесленниковъ 1362 р., земледѣльцевъ 3166 р., учащихся 452 р. и переселившихся ремесленниковъ 105 р.

Такимъ образомъ, съ 1907 по 1913 г. поступило въ счетъ погашенія долга **5897 + 726** и 5085, всего 11.708 руб.

СПИСОКЪ ПРОЦЕНТНЫХЪ БУМАГЪ

къ 1-му января 1914 г.: неприкословенныхъ капиталовъ Общества на Р. 457.400 и специальныхъ капиталовъ на Р. 87.000, всего на номин. сумму Р. 544.400, за которыхъ уплачено и сосчитано 485.756 р. 19 к.

№ сохрани. росписокъ Государ- ств. Банка.	Наименование бумагъ.	Итого. Номин. стои- мость.	Курсовая стои- мость.	
			Рубль.	Руб. [К.]
	4% закл. л. зем. банковъ:			
908974	Бессар.-Таврическаго на номин. сумму	15.000		
958870	" " "	24.000		
993516	" " "	26.000		
996357	" " "	50.000		
1043815	" " "	30.000		
		145.000	82 ¹ / ₄	119.262 50
1071716	Виленскаго	16.500		
908971	" " "	29.700		
958871	" " "	30.000		
996359	" " "	30.000		
		106.200	85	90.270 —
1091544	Московскаго	3.000		
908972	Полтавскаго	10.000		
958869	" " "	30.000		
993515	" " "	6.000		
996358	" " "	45.000		
		91.000	82 ¹ / ₄	74.847 50
1007120	Харьковск.	44.500		
		44.500	82 ¹ / ₂	36.712 50
313800 51892	Херсонскаго	20.400		
1036435	4%% займа г. Кишинева	51.000		
1137510	5% закл. л. Гос. Двор. з. б.	1.000		
308864 311692	" облиг. Юго-Вост. ж. д.	28.500		
51043 51433		28.500	100	28.500 —
917737	4% свид. Государственной ренты	600		
	" " " " "	300		
		900	92	828 —
Хранятся въ Азов.-Донск. коммерческ. банкѣ.	4½% закл. лист. Бессар.-Тавр. зем. б.	3.000		
	" Тифл. Двор.	13.500		
	" внутр. займа 1905 г.	5.000		
	4½% закл. лист. Тульск. зем. банка	5.200		
	" " " Донскаго	25.000		
Въ СПБ. Торгов. Банкѣ.	4% свид. Госуд. ренты	200		
	5% облиг. О-ва Путиловскаго зав.	1.000		
		544.400	—	456.253 50
	Всего . . .			

Кромъ означеныхъ капиталовъ, Об-ву принадлежать
 I недвиж. имущество: 1) въ м. Большомъ Токмакѣ, стоимостью . . . 2.000 р.
 2) зданіе Цхановецкаго училища 22.000 „,
 3) „ Двинскаго ремесл. училища 57.000 „,
 II. Долги разныхъ лицъ и учрежд. (см. стр. 68).

ЛОКЛАДЫ

Комиссій общему собранію Общества ремесленного и земледельческаго труда среди евреевъ въ Россіи (къ отчету за 1913 годъ):

1. Комиссія по усилению средствъ Общества и организаций мѣстныхъ Отдѣлений.

Въ отчетномъ году въ трудахъ комиссіи принимали участіе: М. Л. Болотинъ, Л. М. Брамсонъ, А. М. Брилантъ, Н. Ф. Весолерь, Г. С. Вольтке, М. В. Гуревичъ, С. Л. Животовская, М. И. Коганъ, Г. И. Красный, М. Б. Минковичъ, М. И. Могилевскій, П. И. Невельсонъ, г-жа А. Р. Ниселовичъ, В. С. Розенталь, С. Е. Систринъ, Б. Л. Трахтенбергъ, И. М. Тубянскій, Б. Е. Флаксъ, Е. З. Хайкинъ, Я. Л. Цетлинъ, А. С. Шапиро, З. Н. Шапиро, Б. Л. Шлосбергъ, М. И. Эльяссонъ, А. М. Эмануель.

Предсѣдателемъ Комиссіи былъ избранъ—Б. Л. Шлосбергъ, Товарищемъ Предсѣдателя—Б. Л. Трахтенбергъ. Секретарями состояли П. И. Невельсонъ и Б. Л. Трахтенбергъ. За смертью П. И. Невельсона и избраниемъ Б. Л. Трахтенберга въ Товарищи Предсѣдателя секретарями были М. И. Каганъ и Г. Я. Красный. Комиссія имѣла въ отчетномъ году 13 засѣданій.

14. Сентября 1913 г. скончался 38 лѣтъ отъ рода секретарь Комиссіи П. И Невельсонъ. Въ тотъ же день отъ имени Комиссіи была послана семья покойного телеграмма съ выражениемъ соболѣзвованія, на гробъ возложены были вѣнокъ, передъ выносомъ тѣла прочувствованное слова произнесъ членъ Комитета и Комиссіи—Л. М. Брамсонъ.

Въ первомъ же засѣданіи состоявшемся послѣ погребенія П. И. Невельсона, предсѣдатель Комиссіи Б. Л. Шлосбергъ посвятилъ памяти покойнаго слѣдующее слово:

Неумолимая смерть—сказалъ Б. Л.—неожиданно исторгла изъ нашей среды дорогого товарища, неутомимаго работника, до педантизма аккуратнаго секретаря и на рѣдкость доброго человѣка. Нѣтъ болѣе среди насы Павла Исааковича, того молодого, горѣвшаго яркимъ огнемъ рвенія въ общественной дѣятельности, отличавшагося громадной работоспособностью и выдающейся энергіей-сотрудника нашего, который въ работѣ общественной, въ особенности по нашей комиссіи, не только не зналъ усталости, но и понималъ возможности отдыха или перерыва. Памятны его настоятельныя и повторныя требованія въ весеннихъ и лѣтнихъ засѣданіяхъ комиссіи—не прерывать работу на лѣтнее время, а каждому продолжать дѣятельность въ той дачной мѣстности, где онъ проводить лѣто. Съ момента реорганизациіи Общества и учрежденія нашей комиссіи въ 1908 году онъ становится секретаремъ послѣдней и ежегодно единогласно переизбирался на эту должность. Вы знаете, какъ онъ исполнялъ свои обязанности секретаря. Достаточно вспомнить его записную книжечку, это былъ настоящій **ספר הזכרונות**. Ничто не спасало членовъ

Комиссії отъ беспристрастнаго суда этой книжечки. Сколько кто засѣданій пропустилъ, сколько посѣтилъ, кто когда принялъ на себя порученіе, когда какое постановленіе состоялось — все это было отмѣчено. Не говоря о его подробныхъ протоколахъ, составлявшихся имъ почти со стенографическою точностью, сколько на него взваливали работы? Онъ ревностно привлекалъ новыхъ членовъ, онъ слѣдилъ за поступлениемъ сборовъ, его выбирали почти во всѣ подкомиссии, онъ часто являлся делегатомъ нашимъ въ Комитетѣ. Это перечисленіе его внѣшней работы. Но я полагаю, что не будетъ сочтено за преувеличеніе, если я скажу, что онъ былъ пѣстуномъ и радѣтелемъ комиссіи. Павелъ Исааковичъ прислушивался къ біенію пульса комиссіи; чутъ услышитъ уклоненіе, перебой, онъ встревожится, засуетится и не успокоится до тѣхъ поръ, пока не возстановится нормальное теченіе дѣятельности комиссіи: кого уговорить, кого упросить, кого примирить. Помнить-ли кто отсутствіе его въ нашихъ засѣданіяхъ или на предвыборныхъ и общихъ собраніяхъ? Какъ сторожъ на посту, онъ зорко слѣдилъ за всѣмъ, что касалось дѣлъ комиссіи и О-ва.

Скромный въ личной жизни, онъ позволялъ себѣ только одну роскошь — общественную работу. Упорная, но, къ сожалѣнію, тяжелая борьба за существование не только не ослабляла его энергіи къ работѣ для разныx общественныхъ организаций, но наоборотъ толкала его туда. Въ засѣданіяхъ и собраніяхъ онъ отыхалъ душою.

Его нѣтъ болѣе среди насъ, но память о немъ будетъ вѣчна среди насъ. И каждый разъ, когда мы натолкнемся въ нашей работѣ на трудности и препятствія, эта память воодушевитъ насъ и подскажетъ, что для истинного и безкорыстнаго общественнаго дѣятеля нѣтъ непреодолимыхъ препрѣдѣль, какъ ихъ не знала неутомимый радѣтель о нашихъ дѣлахъ, нашъ милый и дорогой Павелъ Исааковичъ. Вѣчна ему память.

Въ отчетномъ году, въ Октябрѣ, скончался членъ Комиссіи — Борисъ Ефремовичъ Флаксъ. Въ нашей Комиссіи его дѣятельность не могла проявиться въ какой либо опредѣленной формѣ, вслѣдствіе непродолжительности его пребыванія въ ея составѣ. Память его была почтена вставаніемъ.

I. Мѣры финансового характера.

Для усиленія средствъ О-ва Комиссіей 6 Марта 1913 г. былъ устроенъ балъ-маскарадъ, который далъ 7908 руб. 03 коп. чистаго дохода. Для организаціи бала была учреждена особая бальная комиссія, въ которую вошло большинство членовъ Комиссіи по усиленію средствъ и слѣдующія дамы: Б. Я. Басевичъ, Е. Г. Бабусъ, Д. Л. Вейнштейнъ, Е. Г. Гинзбургъ С. В. Гуревичъ, С. Л. Животовская, Н. И. Каганъ, Ю. И. Лозинская, В. Г. Мандель, А. Р. Ниселовичъ, Б. А. Оркина, М. С. Шумянская, И. О. Рабиновичъ, А. И. Рабиновичъ, И. Я. Слюзбергъ, Е. М. Трахтенбергъ, О. М. Фридляндская, М. И. Фельдманъ, С. О. Фридландъ, И. И. Шапиро, М. А. Эльяссонъ и Р. Ю. Ясная.

Въ отчетномъ году привлечено членами комиссіи 78 новыхъ членовъ съ членскими взносами на 534 руб.

Съ цѣлью выясненія, къ кому изъ членовъ О-ва можно обратиться съ предложеніемъ объ увеличеніи членскаго взноса, Комиссія въ рядѣ засѣданій рассматривала списокъ членовъ О-ва, коимъ разосланы письма. Члены Комиссіи лично обращались къ отдѣльнымъ членамъ О-ва съ указаннымъ предложеніемъ, и въ результатѣ въ отчетномъ году 89 членовъ заявили о готовности увеличить членскіе взносы свои на 558 рублей. Комиссіей въ отчетномъ году также разсыпались письма къ лицамъ, не состоящимъ членами О-ва, съ предложеніемъ вступить въ члены О-ва.

Для привлеченія членовъ изъ провинціи была образована особая подкомиссія, которая составила списки адвокатовъ, врачей и инженеровъ и разослала имъ 2106 писемъ, обращалась къ евреямъ—банковымъ и финансовымъ дѣятелямъ въ провинціи съ просьбой оказать содѣйствіе цѣлямъ О-ва. Подкомиссія рѣшила также обратиться къ русскимъ евреямъ, живущимъ за границей и подняла вопросъ о посылкѣ уполномоченнаго лица въ Америку для того, чтобы, ознакомить американскихъ евреевъ съ цѣлями О-ва, и заручиться ихъ содѣйствіемъ. Обращеніе къ врачамъ, инженерамъ и адвокатамъ не дали удовлетворительныхъ результатовъ; благодаря сношениямъ съ банковскими дѣятелями, завязаннымъ черезъ одного, близкаго къ этимъ сферамъ члена Комиссіи, удалось привлечь 173 новыхъ члена съ 1254 руб. годовыхъ взносовъ:

Изъ Александровска отъ 30 лицъ		— 293 руб.
” Б. Токмака	” 8 ”	— 70 ”
” Воронежа	” 9 ”	— 76 ”
” Екатеринодара	” 19 ”	— 108 ”
” Екатеринослава	” 31 ”	— 201 ”
” Житомира	” 26 ”	— 95 ”
” Керчи	” 24 ”	— 151 ”
” Киева	” 1 ”	— 25 ”
” Роменъ	” 5 ”	— 35 ”
” Ростова н/Д.	” 4 ”	— 40 ”
” Самары	” 1 ”	— 10 ”
” Симферополя	” 1 ”	— 10 ”
” Юзовки	” 14 ”	— 140 ”

Итого отъ 173 лицъ . . 1254 р.

Въ виду успѣха, устроенного въ отчетномъ году бала, Комиссія предполагала устроить также баль въ 1914 году, для чего въ ноябрѣ была избрана бальная Комиссія.

Для увеличенія средствъ О-ва Комиссія признала также желательнымъ устройство собѣдованій съ лицами, не состоящими членами О-ва.

II. Мѣры по популяризации задачъ Общества.

Въ отчетномъ году нѣкоторыми членами Комиссіи была возбуждена мысль командировать въ крупные города черты осѣдлости лекторовъ съ цѣлью ознакомленія еврейского населенія съ задачами О-ва и увеличенія числа членовъ его; эта мысль была одобрена Комиссіей, но въ отчетномъ году еще не получила осуществленія.

Въ виду неутвержденія устава ссудо-сберегательного Т-ва евреевъ-ремесленниковъ въ СПБ., Комиссія признала желательнымъ учрежденіе при О-вѣ ссуднаго отдѣла.

Для популяризации цѣлей О-ва было предложено устройство лекцій по экономическимъ вопросамъ въ СПБ.; для разработки этого вопроса по инициативѣ Комиссіи учреждено еовѣщаніе изъ делегатовъ всѣхъ Комиссій.

Въ отчетномъ году Комиссія признала желательнымъ устройство совѣщанія съ представителями мѣстныхъ организаций для выясненія мѣстныхъ

нуждъ и программы дѣятельности О-ва. Эта мысль была одобрена Комитетомъ и для дальнѣйшей разработки вопроса была образована Комиссія изъ представителей Комитета и состоящихъ при О-вѣ Комиссіи.

Достигнутое за отчетный годъ возрастеніе числа членовъ О-ва падаетъ исключительно на провинцію, и Комиссіи предстоитъ много поработать, дабы привлечь тѣ круги С.-Петербургскаго еврейскаго населенія, которые до сихъ поръ далеки отъ Общества.

Комиссія по усилению средствъ.

2. Профессиональная комиссія.

Въ засѣданіяхъ Комиссіи въ 1913 г. принимали участіе:

П. Д. Берманъ, М. Л. Берь, М. Л. Болотинъ, Л. М. Брамсонъ, С. И. Вишнякъ, Г. С. Вольтке, М. И. Гинзбургъ, И. Б. Гуревичъ, М. В. Гуревичъ, И. Д. Евнинъ, А. О. Калика, Г. С. Калика-Морозовская, Е. С. Лурье, С. О. Марголинъ, Л. Р. Осатинскій, М. Д. Сандомирскій, С. Е. Систринъ и Б. Ю. Фридманъ.

Въ теченіе отчетнаго года Комиссія имѣла 11 засѣданій, 3 совмѣстно съ экономической комиссіей и 1 совѣщаніе съ завѣдующими женскими професіональными школами.

Предсѣдателемъ состоялъ М. В. Гуревичъ, секретаремъ М. Д. Сандомирскій, его замѣстителемъ Б. Ю. Фридманъ.

Занятія сводились, прежде всего, къ разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ по учрежденіямъ, поддерживаемымъ обществомъ: Даинскому и Пѣхановецкому училищамъ, электромонтажнымъ курсамъ въ Вильнѣ, столярному инструкторству въ Бѣлостокѣ, Минскому обществу отдачи дѣтей въ ремесло, курсамъ для учительницъ рукодѣлія и подготовительной портновской школѣ въ Вильнѣ.

Въ области новыхъ мѣропріятій, Комиссія обсуждала доклады и сообщенія по вопросамъ объ обществѣ отдачи дѣтей въ ремесло „Поаль-Цедек“ въ СПБ. и въ Вильнѣ, о ремесленномъ ученичествѣ въ Бѣлостокѣ, о вновь учреждаемомъ Обществѣ Трудовой Помощи въ Витебскѣ. Въ соединенныхъ засѣданіяхъ съ экономической комиссіей заслушаны и обсужденены были доклады: Я. М. Букшпана—о результатахъ обслѣдованія столярного ремесла въ Варшавѣ, Р. М. Бланка—объ определѣніи въ прошлѣнныя мастерскія за границей, С. Е. Систрина—о планѣ статистическихъ обслѣдованій ремесла и объ устройствѣ передвижныхъ инструкторскихъ курсовъ по столярному дѣлу на югѣ Россіи. Въ совѣщаніи завѣдующихъ женскими провинціальными школами обсуждался вопросъ о постановкѣ рукодѣлія въ женской начальной школѣ по расширенной программѣ.

Въ этомъ совѣщаніи присутствовавшіе обмѣнялись мнѣніями по вопросу о преподаваніи рукодѣлія въ начальной школѣ, при этомъ одни находили, что утилитарный характеръ преподаванія рукодѣлія въ школѣ не желателенъ, такъ какъ наносить вредъ общеобразовательной задачѣ начальной школы. Другіе наоборотъ высказывались за утилитарный характеръ преподаванія въ школѣ рукодѣлія.

Въ этомъ совѣщаніи кромѣ членовъ профессиональной комиссіи принимали участіе завѣдующія женскими школами: Бунцельманъ Н. И., Кулишеръ (Херсонъ), С. О. Гуревичъ, Р. Н. Добрускина (Кишиневъ), А. М.

Зусмановичъ (Симферополь), С. М. Мигельская (Пинскъ), З. О. Мильманъ (Одесса), Ф. Б. Розина (Ковно), И. О. Синяверь (Одесса).

а) Въ отношении *Двинского ремесленного училища* Комиссія обсуждала бюджетъ его на ближайшее 3-хъ-лѣтіе, причемъ, констатируя значительный приливъ учениковъ въ училищѣ, нашла необходимымъ пригласить 3 го слесарного мастера, съ тѣмъ, чтобы старшій мастеръ вель дѣло въ старшихъ III и IV классахъ, а II классъ быть въ рукахъ младшаго мастера и его помощника.

Далѣе, Комиссія полагала, что доходъ отъ платы за ученіе долженъ быть увеличенъ (доведенъ до 1150 р.) и что приготовительный классъ долженъ окупать свои расходы. Доходъ отъ заказовъ долженъ покрывать расходы на материалы, плату подмастерьямъ, стоимость энергіи, содержаніе инвентаря и половину расходовъ на инструменты. При этихъ условіяхъ смета сведется къ 18.626 р., приходная смета къ 12.426 р. Субсидія центральныхъ учрежденій должна достигнуть 6.200 р. Для погашенія долговъ училища въ суммѣ до 6000 р. должны быть изысканы специальные средства на мѣстѣ, какъ то: сдача пустующаго верхняго этажа зданія и пр. Помимо того, Комиссія признала необходимымъ ассигнованіе на ремонтъ печей 500 р. и на пополненіе инвентаря 700 р., а всего единовременно 1200 р.

Въ виду того, что въ Двинскъ приглашенъ новый завѣдующій, Комиссія признала необходимымъ путемъ болѣе частыхъ поѣздокъ уполномоченного слѣдить за ходомъ дѣла.

б) По отношению къ *Цильхановецкому училищу*, Комиссія, ознакомившись съ докладомъ М. Л. Болотина о положеніи дѣль училища, пришла къ заключенію, что для нормального существованія училища безъ постоянныхъ дефицитовъ необходимо немедленно: 1) ликвидировать общежитіе, которое было устроено безъ вѣдома Комитета, организовать помошь ученикамъ (главнымъ образомъ обѣды) на началахъ, допускаемыхъ наличными средствами, 2) устранить помощника слесарного мастера, такъ какъ при принятомъ распределеніи работъ въ мастерской, въ его услугахъ необходиности. Комиссія высказалась также противъ устройства электрического освѣщенія въ училищѣ, такъ какъ это вызоветъ весьма значительный расходъ, не говоря уже о томъ, что силь мотора не хватить для приведенія въ движение динамо единовременно со станками. Что же касается такихъ проектовъ какъ открытие столярного отдѣленія и устройство кинематографа въ цѣляхъ пополненія бюджета, то Комиссія считая, что ближайшей задачей училища должна быть организація учебной стороны дѣла и финансовое укрѣпленіе училища, самымъ категорическимъ образомъ высказывается противъ этихъ предпріятій.

в) Находя, что программа *электромонтажныхъ курсовъ въ Вильне* не соотвѣтствуетъ требованіямъ практики, предъявляемымъ къ этимъ курсамъ, вслѣдствіе чего и составъ слушателей является неподходящимъ и неустойчивымъ, Комиссія занималась пересмотромъ программы курсовъ главнымъ образомъ, по электротехникѣ. Въ основу новой программы Комиссія предполагаетъ положить методъ возможно болѣе наглядный и исключить все то, что обычно предшествуетъ изложенію сущности электротехники. Такимъ образомъ предполагается съ самаго начала курса приступить къ ознакомленію слушателей съ полученіемъ тока при посредствѣ

динамо-машины, показать устройство послѣдней, выяснить зависимость ея работы отъ различныхъ факторовъ. Всѣ же необходимыя свѣдѣнія по электричеству и магнетизму сообщать попутно. Детальная разработка программъ поручена двумъ членамъ Комиссии—И. Д. Евнину и Б. Ю. Фридману. Окончательное разсмотрѣніе программъ въ засѣданіяхъ профессіональной Комиссіи будетъ закончено въ 1914 году.

г) Заслушаны были также докладъ М. Л. Болоткна о минскомъ обществѣ отдачи дѣтей въ ремесло и подготовительной школѣ для портныхъ въ Вильне, а также М. Л. Болотина и М. Л. Веръ о курсахъ для учительницъ руководлія въ Вильне.

Въ области новыхъ начинаній професіональная комиссія ознакомилась съ сообщеніями по слѣдующимъ дѣламъ:

а) *По дѣлу о-ва отдачи дѣтей въ ремесло „Поаль-Цедекъ въ СПБ.* На замѣчанія, сдѣланныя комиссией представителямъ общества Поаль-Цедекъ о неисполненіи О-вомъ условій, подъ которыми была выдана субсидія, комиссія выслушала слѣдующее сообщеніе: „Условія, поставленныя Комитетомъ ремеслен. и землед. труда обществу „Поаль-Цедекъ“ приняты были общимъ собраніемъ этого общества только въ концѣ мая 1913 г., а потому инструктора можно было пригласить только съ іюня мѣсяца. Къ этому времени большинство мальчиковъ-учениковъ было уже опредѣлено въ ученіе къ мастерамъ и въ отношеніи послѣднихъ требованія Комитета не могли быть выполнены. Затѣмъ, въ виду лѣтнаго времени, дѣятельность о-ва „Поаль-Цедекъ“ вообще проявлялась весьма слабо: приглашенный обществомъ инструкторъ не имѣлъ возможности удѣлить все свое время возложеннымъ на него обязанностямъ, вслѣдствіе чего наблюденіе за обученіемъ мальчиковъ-учениковъ было недостаточное. Въ настоящее время приглашено новое лицо, которое съ 15 ноября должно приступить къ исполненію своихъ обязанностей и будетъ вѣдать всѣ дѣла общества. По вопросу о посѣщеніи мальчиками-учениками курсовъ также сдѣланы нѣкоторые пробные шаги. Предполагается устройство общежитія, со специальными курсами для всѣхъ воспитанниковъ общества. Вообще дѣла общества сейчасъ налаживаются, и въ будущемъ всѣ требованія Комитета будутъ выполнены. Изъ полученной отъ Комитета суммы въ 500 р. пока истрачено 250 р. на жалованіе завѣдывающему, и 100 р. пошли на уплату за ученіе одного воспитанника общества, опредѣленного къ зубному технику. Ограниченность поступившихъ до сихъ поръ въ общество средствъ объясняется неудачной организаціей техники сбора взносовъ и чисто случайными обстоятельствами.

Не раздѣляя маѣнія о цѣлесообразности всѣхъ намѣченныхъ обществомъ предпріятій, профес. комиссія въ то же время, признавая объясненія представителей общества заслуживающими уваженія и считая необходимымъ, чтобы общество въ ближайшемъ будущемъ выполнило всѣ поставленныя Комит. О. Р. Т. условія, просила Комитетъ выдать очередную часть субсидіі.

б) По дѣлу Общества Трудовой Помощи въ Витебскѣ.

Выслушавъ сообщеніе М. Л. Болотина о создаваемъ въ г. Витебскѣ новомъ О-вѣ Трудовой помощи, Комиссія полагала, что для выработки программы ближайшихъ практическихъ задачъ О-ва, необходимо предварительно хотя бы въ общихъ чертахъ выяснить положеніе главнѣйшихъ группъ ремесленного населенія въ г. Витебскѣ.

По имѣющимъ данными можно предположить, что къ этимъ группамъ относятся слѣдующія ремесла: столярное, слесарное, жестяничное, чулочное, строительное (каменьщики, печники, плотники, кровельщики и др.).

Въ первую очередь надлежало бы рекомендовать О-ву, тр. пом. организацію ремесленного ученичества.

Для правильной и наиболѣе планомѣрной работы О-ва въ какомъ бы то ни было направленіи крайне важно съ самаго начала пригласить специальнѣе лицо, которое могло бы всепрѣдѣльно заняться сначала содѣйствіемъ выработкѣ программы дѣятельности, а затѣмъ и ея осуществленіемъ.

в) По дѣлу ремесл. ученичества въ Бѣлостокѣ.

По дѣлу организаціи ремесленого ученичества по столярно-мебельному дѣлу въ Бѣлостокѣ, Комиссія признала желательною организацію ремесленного ученичества подъ наблюденіемъ назначенаго Комитетомъ инструктора, съ тѣмъ, чтобы ученики посѣщали курсы, организованные при ремесленномъ училищѣ, и нашла нужнымъ просить Комитетъ объ ассигнованіи для этой цѣли по 500 р. въ годъ.

Профессиональная Комиссія.

3. Экономическая Комиссія.

Въ отчетномъ году Экономическая комиссія имѣла 8 засѣданій, въ которыхъ участвовали: А. Н. Алейниковъ, Я. М. Ахунъ, Г. А. Бендерскій, М. Л. Болотинъ, А. Н. Бродо, Б. Д. Бруцкусъ, Я. М. Букшпанъ И. А. Блюмъ, З. Н. Брунинъ, С. Г. Гольдбергъ, М. Б. Гуревичъ, Б. С. Гуревичъ, Л. С. Закъ, А. О. Калика, Г. А. Клейнманъ, Е. С. Лурье, С. О. Марголинъ, М. Я. Маршакъ, В. И. Селиберъ, С. П. Сегаль, С. Е. Систринъ, И. Р. Эфрайкинъ.

Предсѣдателемъ Комиссіи состоялъ Б. Д. Бруцкусъ, тов. предсѣдателя Л. С. Закъ, секретаремъ С. Е. Систринъ.

Въ центрѣ вниманія Комиссіи по прежнему стоялъ вопросъ объ обслѣдованіи еврейскаго ремесла.

Въ началѣ года заслушанъ былъ докладъ Я. М. Букшпана о результатахъ обслѣдованія столярно-мебельного ремесла въ Варшавѣ (подр. см. отчетъ за 1912 г. стр. 71—73).

С. О. Марголинъ закончилъ обслѣдованіе портняжнаго промысла въ Брезинѣ, Петроковской г.

Брезинъ—небольшой городъ Петроковской г., насчитывающей 1500 жителей, стоитъ въ 100 в. отъ Варшавы и въ 10 в. отъ ж.-д. станціи. Производство готоваго платя здѣсь развито въ огромныхъ размѣрахъ и ведетъ свое начало отъ 70-хъ годовъ. Всего здѣсь имѣется около 450 мастерскихъ въ которыхъ занято до 1000—1200 человѣкъ. Общее же коли-

чество лицъ, занятыхъ въ промыслѣ, значительно больше, въ виду участія въ немъ членовъ семьи хозяевъ. Изготавляемое платье относится къ самымъ дешевымъ сортамъ и предназначается въ значительной части для городского фабричного населения различныхъ и самыхъ отдаленныхъ районовъ Европейской Россіи, Сибири и Кавказа. Общая сумма стоимости изготовленнаго въ небольшомъ Брезинѣ платья опредѣляется до-кладчикомъ въ 4—5 миллионовъ рублей въ годъ. Техника промысла приспособлена къ производству простѣйшаго товара, промыселъ сохранилъ еще форму семейного производства; въ широкихъ размѣрахъ примѣняется детский трудъ; продолжительность рабочаго дня доходитъ до 14—16 часовъ въ день и больше. При такихъ условіяхъ общій ассортиментъ взрослыхъ рабочихъ, даже при низкой поштучной платѣ, достигаетъ 10—11 р. въ недѣлю.

Докладчикъ отмѣтилъ исключительную изобрѣтательность и ініціативу по расширению размѣровъ производства и сбыта со стороны мѣстныхъ портныхъ. Еще въ 80-хъ годахъ портные составили товарищество для закупки материаловъ у лодзинскихъ фабрикантовъ подъ круговую ответственность. Огромное количество платья, изготовленнаго въ Брезинѣ, здѣсь же и сбываются. Со всѣхъ концовъ Россіи сюда сбѣжжаются торговцы готоваго платья. Сбытъ производится также при помощи многочисленныхъ вояжеровъ.

С. О. Марголинъ приходитъ къ заключенію о томъ, что брезинскіе портные, успешно разрѣшивъ вопросъ о сбыте, нуждаются, однако, въ болѣе правильной постановкѣ закупки материаловъ.

Наряду съ разсмотрѣніемъ результатовъ детальныхъ анкетъ по отдельнымъ ремесламъ, Экономическая Комиссія въ отчетномъ году разработала планъ организаціи мѣстныхъ обслѣдованій ремесла, который въ нѣкоторыхъ пунктахъ уже осуществленъ. По этому вопросу въ засѣданіи отъ 24 апрѣля былъ заслушанъ докладъ секретаря Комиссіи, С. Е. Систрина.

Въ докладѣ выдвигается вопросъ, продолжать ли и впредь детальное изученіе отдельныхъ ремесль, или же признать своевременной организацію и сплошныхъ мѣстныхъ обслѣдованій ремесла. Состоявшееся въ 1910 г. постановленіе Экономической Комиссіи объ изученіи ремесла исключительно анкетнымъ способомъ нуждается въ пересмотрѣ. Измѣнились цѣли, которыя преслѣдовались въ этой области. Въ то время Общество лишь переходило къ систематической и планомѣрной дѣятельности въ сферѣ ремесла, и Общество намѣчало наиболѣе цѣлесообразные способы воздействиія на ремесло. Лучше и скорѣе всего на эти вопросы могло отвѣтить всестороннее изслѣдованіе отдельныхъ ремесль. Иное дѣло теперь. Лишь очень небольшая часть намѣченныхъ дѣлъ пока осуществлена, гораздо большее число дѣлъ ждетъ своего осуществленія въ ближайшемъ будущемъ. Такимъ образомъ нѣть необходимости въ настоящее время связывать предстоящія обслѣдованія съ непосредственными практическими результатами. Обслѣдованія должны имѣть въ экономической дѣятельности Общества не одно только вспомогательное, но и самостоятельное значеніе. Желательно, чтобы обслѣдованіе было направлено къ выясненію явлений болѣе широкихъ, касающихся не одного какого-либо, а цѣлаго ряда ремесль. Въ жизни еврейскаго ремесла наблюдается рядъ симптоматическихъ явлений, характеръ которыхъ можетъ быть выясненъ только путемъ всестороннаго объективнаго статистического изслѣдованія. Таково напр., очень быстрое во многихъ мѣстахъ и ремеслахъ сокращеніе размѣровъ ремесленнаго ученичества; наблюдаемое въ нѣкоторыхъ районахъ черты (преимущественно Литвы) интенсивное проникновеніе не-еврейскаго труда въ ремесленную промышленность и вытѣсненіе оттуда евреевъ. Для того, чтобы Общество могло стать организующимъ и направляющимъ центромъ въ отношеніи многочисленныхъ мѣстныхъ общественныхъ организаций, обслуживающихъ интересы мелкаго производства, ему не-

обходимо имѣть передъ собою возможно полную картину о количественномъ движениі и внутреннихъ процессахъ, опредѣляющихъ развитіе ремесла и домашней промышленности. Въ виду этого, обслѣдованія должны охватить всѣ виды ремесла, и Обществу слѣдовало бы взять на себя и организацію сплошныхъ мѣстныхъ статистическихъ переписей мастерскихъ. Большое значеніе могъ-бы имѣть и количественный учетъ ремесленного населения въ настоящій моментъ. Въ этихъ видахъ можно было бы намѣтить въ каждомъ изъ 4-хъ районовъ "черты" по нѣсколько пунктовъ, различныхъ по своему экономическому характеру и количеству населения, и постепенно ихъ обслѣдовать. Эти сплошныя обслѣдованія выяснятъ, начонецъ, и тотъ кругъ ремесль, который представляютъ для О-ва особый интересъ и нуждаются въ анкетномъ изученіи.

Что касается практической осуществимости такихъ обслѣдованій, то настоящій моментъ благопріятенъ для производства соответствующаго опыта. Въ провинціи наблюдается большой интересъ и сочувствіе къ изученію соціально-экономическихъ вопросовъ еврейской дѣйствительности. Въ этой области возможна широкое использование мѣстной ініциативы и совмѣстная работа центра съ мѣстными организаціями. Тѣ функции, выполненіе которыхъ не по силамъ отдельнымъ организаціямъ на мѣстахъ, должно на себя взять Общество. Гюда главнымъ образомъ относится инструкторская помощь при осуществлении обслѣдованія. Если опросный листъ будетъ популярно составленъ и изъ него будутъ исключены наиболѣе трудные вопросы, то его заполненіе при обходѣ мастерскихъ можетъ производиться лицами, не специальнно подготовленными по статистико-экономическимъ вопросамъ, надобно только, чтобы эти лица были инструктированы со стороны болѣе опытнаго статистика. Разработку материала Комитетъ долженъ взять на себя.

Участіе же мѣстныхъ учрежденій должно выразиться въ доставленіи средствъ на вознагражденіе счетчиковъ и организацію обслѣдованія, съ образованіемъ для этого специальной Комиссіи изъ представителей ссудо-сберегательныхъ товариществъ, О-въ взаимопомощи ремесленниковъ, профессиональныхъ союзовъ подмастерьевъ и т. д.

Въ послѣдовавшихъ послѣ доклада преніяхъ члены Экономической Комиссіи Е. С. Лурье и С. О Марголинъ выразили сомнѣніе въ цѣлесообразности и осуществимости мѣстныхъ сплошныхъ обслѣдованій. Можно сомнѣваться въ возможности исчерпать всѣ мастерскія даннаго пункта, и въ результатѣ будетъ опять лишь частичное анкетное обслѣдованіе, гораздо худшее, чѣмъ тѣ, которая предпринимались Обществомъ до сихъ поръ; исходя изъ этихъ соображеній слѣдуетъ воздержаться отъ организаціи мѣстныхъ обслѣдованій.

Обсудивъ докладъ Экономическая Комиссія признала, что въ виду существования на мѣстахъ интереса къ изученію экономической жизни евреевъ, слѣдуетъ признать свое временнай организацію, при содѣйствіи О-ва ремесл. и земл. труда, мѣстныхъ сплошныхъ обслѣдованій. Содѣйствіе О-ва должно выражаться въ возбужденіи ініциативы мѣстныхъ дѣятелей къ производству такихъ обслѣдованій, инструктированіи черезъ своего сотрудника лицъ, которая будутъ собирать свѣдѣнія по мастерскимъ, а въ наиболѣе важныхъ случаяхъ и въ покрытии части расходовъ по собиранию материала. Разработку и опубликованіе материала, въ видахъ большей его однородности, необходимо производить при Комитетѣ, почему Общество должно ее взять на себя. Желательно также, чтобы О-во оказывало содѣйствіе и поощреніе возникновенію еврейскихъ статистическихъ Обществъ.

При точномъ выполненіи намѣченаго Экономической Комиссіей плана, предусматривающаго инструктированіе счетчиковъ черезъ опытнаго инструк-

тора, командируемаго Комитетомъ въ пункты обслѣдованія, собираемый материалъ будетъ доброкачественнымъ.

Примѣнительно къ характеру этихъ обслѣдованій былъ переработанъ опросный листъ, окончательная редакція котораго была установлена подкомиссіей въ составѣ: Б. Д. Бруцкуса, Г. А. Бендерскаго, Л. С. Зака и С. Е. Систрина (см. Прилож. 2-е).

Выработанъ былъ также сокращенный опросный листъ для тѣхъ пунктовъ, въ которыхъ обслѣдованіе будетъ протекать впѣ ближайшаго инструированія со стороны уполномоченныхъ Общества.

Кромѣ опроснаго листа для индивидуального описанія каждой мастерской, выработаны два общихъ бланка,—1-ый для собиранія свѣдѣній, характеризующихъ технико-экономической условія производства данного ремесла въ цѣломъ и 2-ой для собиранія свѣдѣній, характеризующихъ экономическое состояніе всего обслѣдованнаго пункта.

Въ концѣ года на очередь стоялъ вопросъ о планѣ и методахъ разработки поступившаго въ Комитетъ съ мѣстъ статистического матеріала, но его разсмотрѣніе пришлось отложить до начала 1914 года.

Въ засѣданіи Экономической Комиссіи 6-го ноября, съ участіемъ г. г. агрономъ ТКО,—С. Е. Любарскаго, В. С. Кринеберга, И. Г. Миркина, М. И. Неймана, А. С. Рабиновича и З. С. Фреймана,—былъ заслушанъ докладъ С. Е. Систрина о состояніи промышленного огородничества среди евреевъ Ковенской губ. (см. Приложеніе). Комиссія, соглашаясь съ главнымъ выводомъ докладчика, признала, что промышленное огородничество имѣть шансы для дальнѣйшаго развитія и нуждается въ организованномъ воздействиі. Однако, въ виду значенія этой отрасли лишь для весьма ограниченного круга еврейского населенія, специальная организація для его улучшенія со стороны еврейского общественного учрежденія не могла бы оправдать себя. Подобная организація могла бы оказаться цѣлесообразной лишь въ томъ случаѣ, если бы она ввела въ кругъ своей дѣятельности и другія отрасли сельского хозяйства, могущія пріобрѣсти или уже имѣющія существенное значеніе для еврейского населенія, какъ-то плодоводство и хозяйство въ колоніяхъ.

Изъ отдѣльныхъ практическихъ предложенийъ, поступившихъ въ 1913 г. на разсмотрѣніе Экономической Комиссіи, должны быть отмѣчены:

1. Ходатайство Виленскаго Общества взаимопомощи портныхъ о выдачи ссуды на усиленіе оборотныхъ средствъ открытой въ сентябрѣ 1912 г. при названномъ Обществѣ лавки для закупки портновскихъ прикладовъ.

Кратковременное существование лавки показало, что для нея обеспечень ежедневный сбытъ товаровъ на сумму около 100 р., при сравнительно ограниченномъ выборѣ нужныхъ портныхъ прикладовъ, и что съ теченіемъ времени, можно надѣяться, всѣ или по крайней мѣрѣ большинство виленскихъ портныхъ будутъ закупать въ общественной лавкѣ весь нужный прикладъ. Комиссія полагала, что вліяніе лавки выходитъ за непосредственные предѣлы ея оборотовъ, и если она даже, при небольшой ссудѣ со стороны Комитета, и не получить возможности довести свои обороты до полныхъ размѣровъ, то самое существование лавки послужить къ улучшенію условій покупки прикладовъ у частныхъ торговцевъ, въ смыслѣ урегулированія цѣнъ и доброкачественности товаровъ. Правильное

существование лавки обеспечивается сознательнымъ и серьезнымъ отношениемъ, проявляемымъ къ ней со стороны самихъ портныхъ. Въ виду изложенного, Комиссия нашла желательнымъ поощрять такое кооперативное начинание и постановила рекомендовать Комитету выдать ссуду въ 1000 р., сдѣлавъ для этой цѣли специальный вкладъ въ Виленское ремесленное и мелкоторговое ссудо-сберегательное товарищество. Болѣе подробныя условия ссуды, въ цѣляхъ направлениія дѣятельности лавки на путь коопераціи, Комиссія полагала выработать по удовлетворенію ходатайства Комитетомъ.

2 Ходатайство Олевского ссудо-сберегательного товарищества о содѣйствіи О-ва опыта по насажденію кустарного производства игрушекъ среди еврейского населенія г. Олевска, Волынской г.

Обсудивъ это предложеніе, Экономическая Комиссія нашла, что сравнительная дороживизна еврейского труда и отсутствіе среди евреевъ элемента, для котораго кустарное производство игрушекъ могло бы составлять лишь занятіе въ промежутки, свободные отъ основного промысла, въ связи съ отсутствіемъ среди еврейского населенія навыка и художественныхъ традицій, необходимыхъ въ области производства игрушекъ, заставляетъ сомнѣваться въ возможности для евреевъ успѣшно конкурировать съ нееврейскимъ кустарнымъ трудомъ, тѣмъ болѣе съ машиннымъ производствомъ игрушекъ, а потому Комиссія не нашла возможнымъ рекомендовать Комитету взять на себя инициативу по осуществленію предложенія Олевского товарищества.

Совмѣстно съ Профессиональной Комиссіей Экономическая Комиссія обсудила предложеніе Уманского ссудо-сберегательного т-ва объ организаціи передвижной выставки для столяровъ мебельщиковъ (см. выше стр. 26—27) и вопросъ о содѣйствіи артели слесарей въ Проскуровѣ (см. выше стр. 39).

Экономическая Комиссія.

Комиссія по пріисканію занятій окончившихъ курсъ еврейскихъ професіональныхъ школъ.

Въ отчетномъ году комиссія имѣла 3 засѣданія, на которыхъ присутствовали: И. М. Болбочанъ (товарищъ предсѣдателя), М. Л. Болотианъ, М. Б. Гуревичъ, И. Д. Евнинъ, М. Д. Сандомирскій и Б. Ю. Фридманъ.

Работы комиссіи состояли въ пріисканіи мѣстъ на петербургскихъ заводахъ и фабрикахъ ученикамъ ремесленныхъ училищъ, обращавшимся за содѣйствіемъ въ Комитетъ. Указанія о занятіяхъ давались отдѣльными членами комиссіи и вѣтъ засѣданій. Всего при содѣйствіи комиссіи было устроено 10 лицъ, продолжавшихъ до конца года работать на указанныхъ имъ мѣстахъ.

Въ виду того, что многіе члены комиссіи по пріисканію мѣстъ входятъ также въ составъ професіональной комиссіи, было признано желательнымъ въ послѣдней сосредоточить и дѣла по пріисканію занятій.

Комиссія по пріисканію занятій.

Комитетъ для мѣстныхъ обслѣдований пользовался настоящимъ под-
робнымъ опроснымъ листомъ:

1. Название города или мѣстечка улица
2. Какое ремесло
3. Название важнѣйшихъ видовъ издѣлій, изготавляемыхъ въ мастерской
4. Въ какіе мѣсяцы мастерская работаетъ усиленно (сезонъ)

I. Общая характеристика мастерской.

5.	Сколько пѣвъ оправдываемое лицо владѣетъ мастерской	Число подмастерьевъ		Число учени- ковъ во время опроса		Дополнительная примѣчанія:	
		во время опроса		въ сезоное время	въ тихое время		
		евреи	не- евреи				

6. Производить ли мастерская издѣлія по заказу: а) потребителя; б) скупщика; в) магазина; г) ремесленника; д) фабриканта.
- 6-а. Производить ли мастерская издѣлія на продажу: а) потребителю; б) скупщику; в) магазину; г) ремесленнику; д) фабриканту.
7. Къ какому классу населенія принадлежитъ потребитель издѣлій, изготавляемыхъ въ мастерской (крестьяне, низшій или высшій городской классъ).
- 7-а. Потребляются ли издѣлія на мѣстѣ или вывозятся (въ какія мѣста).
8. Какъ расплачиваются: а) заказчикъ, б) покупатель (наличн., въ разсрочку, векселями, по открытому счету и т. д.)?
9. Доставляется ли заказчикъ материалъ (наименование видовъ материала).
- 9-а. Если материалъ приобрѣтаетъ хозяинъ мастерской, то за наличныя или въ кредитъ.
10. Баловая выручка мастерской за годъ.
11. Какой суммы достигаютъ затраты мастерской на материалы въ годъ.
12. Какія машины примѣняются въ мастерской при производствѣ издѣлій.
- 12-а. Пользуется ли мастерская машинами на сторонѣ и какими.
13. Работаетъ ли хозяинъ или подмастерье по рисункамъ и чертежамъ (по какимъ и где ихъ достаетъ).
14. Изготавливается ли каждый подмастерье постоянно одинъ и тотъ же предметъ или разные.
15. Изготавливается ли каждымъ подмастерьемъ цѣлый предметъ или отдельныя части его (какія).
16. Отдаётъ ли мастерская нѣкоторыя работы для изготовлениія въ другія мастерскія (указать мастерскія).
17. Принимаетъ ли хозяинъ мастерской непосредственное участіе въ производствѣ издѣлій.
18. Уходитъ ли хозяинъ мастерской на свой промыселъ въ другія мѣста внѣ данного пункта (куда именно и въ какое время).
19. Состоитъ ли хозяинъ мастерской членомъ ссудо-сберегат. товар-ства и какого именно. Если не состоитъ, то почему.
- 19-а. Размѣръ кредита въ ссудо-сберегат. т-вѣ.
20. Кредитуется ли хозяинъ мастерской въ кассѣ безпроцентныхъ ссудъ, о-вѣ взаимного кредита, частныхъ банкахъ?

II. Условія жизни

21

Поль	Возрастъ	Семейное положение	Умѣеть-ли по-еврейски читать	Умѣеть-ли по-русски писать	Недѣльный заработка- токъ хозяина во время опроса	Годичный зара- ботокъ хозяина, въ сезо- нъ

22. Какие цеховые документы имѣются у хозяина; когда и изъ ремесл. Управы какого

23. Гдѣ и при какихъ условіяхъ обучался ремеслу (въ чужой мастерской, у отца, въ

24.

Члены семьи, живущіе при хозяинѣ.	Отношеніе къ главѣ семьи	Возрастъ	Какимъ промышленомъ занимается или гдѣ обу- чается	Размѣръ годичного заработка

25. Сколько дѣтей хозяина эмигрировало изъ Россіи; полъ, возрастъ и занятіе въ мо

26. Подмастерья:

III. Подмастерья

№ по порядку	Поль	Возрастъ	Национальность	Семейное полу- женіе.	Откуда родомъ	Умѣеть-ли по-еврейски читать	Умѣеть-ли по русски писать	Сколько лѣтъ занимается ремесломъ	Форма оплаты (пощучная, попременная)	Размѣръ недѣльного заработка

27. Способъ и форма оплаты сверхурочныхъ работъ

28. Начало, конецъ и продолжительность рабочаго дня

29. Ученики:

№ по по- рядку	Поль	Возрастъ	Националь- ность	Откуда родомъ	Умѣеть-ли по-еврейски читать	Умѣеть-ли по-еврейски писать	Умѣеть-ли по-русски читать	Умѣеть-ли по-русски писать	Гдѣ и сколько лѣтъ обучал- ся грамотѣ	Возрастъ при поступлении въ обученіе ремеслу	На сколько лѣтъ выучи- лся поступить	

30. Выяснить относительно каждого подмастерья-нееврея сохранилъ ли онъ связь съ- ли въ деревню на с.-х.з. работы и на сколько времени въ году?

Настоящій листъ заполнено

ХОЗЯИНА МАСТЕРСКОЙ.

Живеть ли хозяинъ въ соб. домѣ, если нѣтъ, то какова годичная плата за квартиру.	Помѣщается ли мастерская въ собственномъ домѣ, если нѣтъ то какова годичная плата за мастерскую.	Число комнатъ въ квартирѣ хозяина	Подсобныя занятія хозяина.	Чѣмъ занимался отецъ хозяина

города выданы?

Ремеслен. Училищъ, въ какомъ городе?

ментъ отъѣзда

И УЧЕНИКИ.

Сколько недѣль въ послѣдн. году были сверхурочн. работы	Сколько недѣль не было работы въ послѣдн. году	Размѣръ годичнаго заработка	Подсобныя занятія	Получаючи

Сколько врем. пробылъ въ мастерск. до опроса	Сколько получаетъ мастеръ за обученіе	Плата мастера ученику			ПРИМѢЧАНІЕ.
		1-й г.	2-й г.	3-й г.	

деревней и въ какой формѣ? имѣть ли землю, живеть ли семья въ деревнѣ, уходитъ

числа

мѣсяца 1911 года.

О положениі промышленного огородничества въ Ковенской губ.

(Результаты специального обследования).

Докладъ С. Е. Систрина.

Настоящее обследование произведено въ августѣ—сентябрѣ 1913 года по порученію Комитета Общества Ремесл. и Землед. Труда среди евреевъ въ Россіи. Планъ обследованія былъ намѣченъ согласно указаніямъ состоящей при О-вѣ Экономической Комиссіи, которая признала возможнымъ ограничиться обследованіемъ отдѣльныхъ наиболѣе типичныхъ пунктовъ, по которымъ можно было бы получить общее представление о характерѣ еврейского огородничества по всей Ковенской губерніи. За отсутствиемъ какихъ-либо предварительныхъ данныхъ въ СПБ., пришлось и самый выборъ пунктовъ произвести въ Ковнѣ, где мною были почерпнуты указанія изъ различныхъ источниковъ о территориальномъ распределеніи промысла *).

Въ сферу обследованія я включилъ преимущественно пункты относительно которыхъ можно было предположить, что въ нихъ огородные овощи производятся на вывозъ въ другіе города, ограничивъ соотвѣтственно число пунктовъ, удовлетворяющихъ лишь мѣстная потребности въ овощахъ. Поэтому я въ первую очередь удѣлилъ вниманіе городамъ и мѣстечкамъ, расположеннымъ вдоль или по крайней мѣрѣ вблизи удобныхъ путей сообщенія, необходимыхъ для вывоза свѣжихъ овощей. Въ конечный маршрут вошли, кромѣ Ковны и его предмѣстій: мѣстечки, расположенные по Нѣману внизъ отъ Ковны, — Вильки, Середники, Велюны и Юрбургъ (юго-зап. пограничная линія вплоть до Пруссіи); м.м. Яново и Кейданы, г.г. Поневѣжъ и Шавли — вдоль линій Либаво-Роменской ж. д., м.м. Янишки и Жагоры, тяготѣющи къ Курляндіи (центральная полоса губерніи съ юга на сѣверъ) и г. Новоалександровскъ въ сѣверо-восточной части губерніи, на границѣ Витебской г. Изъ перечисленныхъ 12 пунктовъ совсѣмъ не оказалось промышленныхъ огородовъ въ Новоалександровске, и лишь въ самыхъ небольшихъ размѣрахъ таковые имѣются въ Вилькахъ, Велюнахъ, Середникахъ и Янишкахъ; въ остальныхъ 7 пунктахъ еврейское огородничество представлено въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ.

Кромѣ того, я пользовался всякой возможностью получить свѣдѣнія объ огородничествѣ въ мѣстахъ, мною не посѣщенныхъ. Такъ мнѣ удалось

*.) Указанія эти, впослѣдствіи не совсѣмъ оправдались. Оказалось, наприм., что дѣятели губернской и уѣздной Землеустроительныхъ Комиссій, какъ и губернскій инструкторъ по садоводству и огородничеству, весьма слабо освѣдомлены о положеніи огородничества въ губерніи. Нѣкоторыя немногочисленныя, но правильныя свѣдѣнія самаго общаго характера я нашелъ въ изданіяхъ Ковенского Губернского Статистического К-та (отдѣльный описанія нѣкоторыхъ городовъ и мѣстечекъ).

побесѣдоватъ съ огородниками изъ м. Ремиголы и Уцянъ, доставляющихъ въ Поневѣжъ огурцы, въ Юрбургѣ я получилъ указанія о пограничныхъ мѣсахъ, экспортирующихъ овощи въ Пруссію.

Всѣ собранныя свѣдѣнія хотя касаются сравнительно небольшого числа пунктовъ, главнымъ образомъ западной половины губерніи, все же даютъ возможность судить о важнѣйшихъ сторонахъ обслѣдованнаго про-мысла, поскольку это необходимо для рѣшенія вопроса о возможности и цѣлесообразности практической дѣятельности со стороны Общества Ремесленного труда въ области огородничества.

Въ каждомъ пунктѣ составлялись списки всѣхъ огородниковъ по опросу наиболѣе свѣдущихъ изъ нихъ. Технико-экономическія условія всего промысла выяснялись путемъ заполненія для каждого пункта специально выработаннаго съ этой цѣлью формуляра. Для получения свѣдѣній я приглашалъ по нѣскольку наиболѣе свѣдущихъ и толковыхъ огородниковъ въ каждомъ пункте, показанія которыхъ потомъ провѣрялись мною путемъ опроса другихъ мѣстныхъ огородниковъ.

Размѣры огородничества и участіе въ немъ евреевъ.

Размѣры огородничества въ Ковенской губерніи сравнительно не велики. Небольшіе размѣры городского населенія Ков. г. *), отсутствіе крупныхъ городскихъ центровъ и пунктовъ расположения многочисленныхъ гарнизоновъ, слабое развитіе ж.-д. сѣти и невозможность, благодаря этому, развитія вывоза свѣжихъ овощей, рѣдкое примѣненіе консервированія овощей и, наконецъ, земельная тѣснота въ предѣлахъ городовъ и вблизи нихъ,—все это неблагопріятно для быстраго развитія огородничества въ районѣ. Производство овощей въ Ков. г. опредѣляется размѣрами мѣстнаго спроса, и лишь изъ нѣкоторыхъ мѣстечекъ огурцы вывозятся въ ближайшіе пункты, которые по тѣмъ или инымъ естественнымъ условіямъ лишены возможности непосредственно ихъ производить. Такъ напр., Поневѣжъ, по почвеннымъ условіямъ и вслѣдствіе позднихъ весеннихъ утренниковъ, не имѣтъ своихъ огурцовъ, которые сюда доставляются изъ сосѣднихъ Ремигонь и Уцянъ. Что касается пунктовъ, расположенныхъ по рѣкѣ Нѣману или ж. д., то въ нихъ, при наличности благопріятныхъ условій и земельного фонда, овощи производятся на вывозъ. Такъ изъ Ковны вывозятся огурцы, капуста и въ небольшихъ размѣрахъ корнеплоды по р. Нѣману и Либ.-Ром. ж. д.; изъ Кейданъ по Либ.-Ром. ж. д. вывозятся огурцы. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ, какъ м. Жагоры, размѣры площади подъ огородной культурой невелика только благодаря невозможности арендовать землю на сколько-нибудь выгодныхъ условіяхъ, хотя изъ Жагоръ было-бы легко сбывать огурцы въ Митаву и Ригу.

*) Такъ въ Ков. г. насчитывается всего, по переписи 1897 г., 143.144 жителей въ городахъ или 9 проц. всего населенія губерніи, въ то время, какъ въ Гродненской г.—254.591 или 15 пр., въ Витебск.—215.919 или 15 пр. и только Могилевская г. имѣтъ такой же какъ и Ков. и изкій проц. городского населенія. Нужно еще отмѣтить, что въ составъ городовъ и мѣстечекъ Ков. г. входитъ много пунктовъ съ населеніемъ меньше 10 тысячъ жителей. (См. Б. Д. Бруцкусъ. Статистику еврейскаго населенія).

Всего въ въ 8-ми пунктахъ зарегистрировано 80 огородниковъ-евреевъ съ площадью огородовъ въ 273 дес.

I. Число и площадь огородовъ по отдѣльнымъ пунктамъ.

НАЗВАНИЕ ПУНКТА.	Число огородниковъ.	Площадь подъ огоро- родн. культ. въ дес. *)
Предмѣстья Ковны, (Вильямполь, Шапы, Алексоты).	28	184
М-ко Кейданы.	25	44
М-ко Иново.	4	7
М-ко Вильки.	2	2
Г. Поневѣжъ.	5	5
Г. Шавли.	5	17
М-ко Жагоры.	2	9
М-ко Юрбургъ.	9	5
	80	273

Число огородовъ нѣсколько выше числа огородниковъ, такъ какъ нѣ-
которые огородники снимаютъ больше, чѣмъ по одному участку.

II. Распредѣленіе огородовъ по размѣрамъ площади.

	Число ого- родовъ.	Всего пло- щадь.	Въ %%	Число ого- родовъ.	Площадь.
I. Выше 10 дес.	8	122	15	44.8	
II. Отъ 5 до 10 дес.	12	73	10	26.8	
III. " 1 " 5 "	28	62	35	22.6	
IV. Менѣше 1 дес.	32	16	40	5.8	
	80	273	100		100

Въ IV группу входятъ мелкіе огорода, большою частью расположенные на незначительныхъ клочкахъ усадебной земли. Изъ нихъ въ Кейданахъ—14 огородовъ, принадлежащихъ продавщицамъ овощей на мѣстномъ базарѣ и 8 огородовъ—въ Юрбургѣ.

Вся 1-ая группа и 6 огородовъ 2-ой группы, съ площадью въ 44 десятины, приходятся на Ковну.

Евреи занимаются огородничествомъ издавна во всемъ обслѣдованнымъ районѣ. Трудно установить хронологически моментъ его возникновенія въ отдѣльныхъ пунктахъ, но есть основаніе предполагать, что оно восходитъ къ временамъ сѣйдѣ старины; возможно, что городское огородничество даже еврейскаго огородничества зародилось въ рукахъ евреевъ. Приходилось слышать отъ нѣкоторыхъ старыхъ огородниковъ, что ихъ дѣды еще занимались огородничествомъ. На это указываетъ также имѣющійся среди огородниковъ поколѣніями накопленный опытъ по разведенію овощей, существующіе приемы и традиціи, помогающіе огородникамъ выходить изъ затрудненій, встрѣчающихся на практикѣ, безъ какихъ бы то ни было техническихъ указаний компетентныхъ органовъ. Не мало находчивости и знанія обнаруживаются огород-

*) Въ круглыхъ цифрахъ.

ники въ борьбѣ съ неблагопріятными условіями, въ которыхъ приходится вести хозяйство, особенно въ борьбѣ съ вредителями. Исключительного вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаютъ м. Кейданы—давнишній центръ еврейского огородничества. Здѣсь встречаются типичные огородники, унаследовавшіе промыселъ отъ предыдущихъ поколѣній. Кейданскіе огородники и ихъ овощи пользуются въ Ковенской губ. и прилегающихъ районахъ хорошей репутацией. Популярности Кейданъ содѣйствуетъ то, что ежегодно отсюда уходятъ въ разныхъ направленіяхъ огородники для закладки огородовъ въ другихъ мѣстахъ. Особенно тяготѣютъ Кейдановцы по направленію къ Либавѣ. Огорода ихъ раскинуты вдоль всей Либаво-Ром. ж. д. (Шадовъ, Попеляны, Цесини, Пикели, Гробинъ и т. д.), они встречаются также на Пруссской границѣ (Вержболово), подъ Ригой и въ глухихъ мѣстечкахъ губерніи.

Не-еврейскихъ огородовъ, въ посѣщенныхъ мною пунктахъ, какъ и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ губерніи—очень мало. Въ замѣтныхъ размѣрахъ они встречаются въ Ковнѣ; здѣсь имѣется 1 огородникъ старообрядецъ, обрабатывающій 11 дес. (изъ нихъ собственной земли—9 дес.) и 2 огородника по 4—5 дес.; остальные, весьма мелкіе огородники-татары, выводятъ овощи на собственной усадебной землѣ при городскихъ домахъ; имѣются 5—6 огородниковъ не-евреевъ въ Поневѣжѣ. Въ другихъ мѣстахъ огородничество сосредоточено всецѣло въ рукахъ евреевъ, если не считать парниковыхъ огородовъ и культуры болѣе тонкихъ овощей, какъ цвѣтную капусту, помидоры, салатъ,—которые производятся при садоводствахъ, принадлежащихъ исключительно не-евреямъ.

На вопросъ о томъ, развивается ли въ обслѣдованныхъ районахъ промышленное огородничество, приходится отвѣтить утвердительно. Оно развивается абсолютно при одновременномъ увеличеніи относительного участія въ немъ евреевъ. Доказать это положеніе точными статистическими данными можно лишь по отношенію къ Ковнѣ. Сопоставляя собранныя нами данные о размѣрахъ площади подъ огородной культурой съ тѣми, которыя собраны Б. Д. Бруцкосомъ въ 1903 г. *) мы видимъ, что за десятилѣtie 1903—1913 г. площадь подъ еврейскими огородами больше, чѣмъ удвоилась, наряду съ некоторымъ сокращеніемъ площади не-еврейскихъ огородовъ. Въ 1903 г. зарегистрировано было 88 дес. у 24 огородниковъ, въ 1913 г.—184 дес. у 28 огородниковъ. Дѣйствительно увеличеніе площади подъ культурой огородныхъ овощей, однако, несолько меньше указанного вслѣдствіе того, что въ 1903 г. всѣ 88 дес. находились подъ огородными овощами, а въ настоящее время около $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{5}$ площади заѣвается картофелемъ, который скорѣе можетъ быть отнесенъ къ полевой культурѣ, чѣмъ къ огородной. Но и при этомъ условіи площадь подъ овощами выросла на 60—65%.

Относительно другихъ мѣстъ хотя и не имѣется точныхъ данныхъ, но путемъ опроса удалось выяснить, что размѣры площади огородовъ за послѣдніе 10 лѣтъ увеличились. Огородничество можетъ и впредь разви-

*) Въ неопубликованномъ докладѣ о промышленномъ огородничествѣ среди евреевъ въ сѣв.-зап. краѣ и Царствѣ Польскомъ, представленномъ Еврейскому Колонизаціонному Обществу.

ваться, такъ какъ овощный рынокъ еще не достигъ состоянія насыщенности. Что касается такихъ мѣстъ, какъ Кейданы и Ковно, экспортирующихъ въ большомъ количествѣ огурцы въ другіе крупные города, то здѣсь все зависитъ отъ коньюнктуры на рынкахъ ввоза и урожая на мѣстахъ, доставляющихъ овощи на эти рынки, такъ какъ въ отношеніи свѣжихъ овощей, нуждающихся въ быстромъ сбытѣ, колебанія рынка значительно чувствительнѣе, чѣмъ относительно другихъ с.-хоз. продуктовъ, сбытъ которыхъ не связанъ столь тѣсно съ ближайшими районами. Едва-ли можно говорить о насыщенности Ковенского и Кейдановскаго рынковъ свѣжими огурцами, несмотря на то, что временами предложеніе огурцовъ превышаетъ спросъ на нихъ. Въ 1911 г., при обильномъ урожаѣ огурцовъ, спросъ на нихъ все же былъ большой, такъ какъ Пруссія, Либава, Вильна и другіе города требовали ихъ въ большомъ количествѣ. Нѣсколько иначе обстояло дѣло въ 1913 г., когда цѣны на огурцы упали ниже 10 к. за копу (60 штукъ). Было бы неправильно поэтому говорить о перепроизводствѣ огурцовъ тамъ, где лишь временами чувствуется нѣкоторый избытокъ ихъ, который легко могъ бы быть устранинъ посредствомъ введенія консервированія, избавляющаго огородниковъ отъ необходимости въ немедленномъ сбытѣ свѣжаго продукта.

Въ другихъ мѣстахъ, где овощи производятся только для мѣстнаго потребленія, можно безусловно констатировать состояніе ненасыщенности рынка. Дѣло въ томъ, что спросъ на овощи растетъ по мѣрѣ возрастанія цѣни на другіе пищевые продукты—мясные, рыбные и пр. Масса бѣднаго люда замѣняетъ солеными огурцами и квашеной капустой другіе болѣе питательные, но недоступные по дорожевизнѣ, продукты. Огородники и продавцы овощей заявляютъ, что въ послѣдніе годы увеличилось количество овощей, потребляемое каждой семьей, въ сравненіи съ прежними годами. Еще въ большей степени идетъ усиленіе спроса на огурцы со стороны крестьянъ, которые сами, за рѣдкими исключеніями, огурцовъ не разводятъ. Объясняется это многими причинами. Культура огурцовъ предполагаетъ специальный навыкъ, связана съ затратой оборотныхъ средствъ, и даже при небольшихъ размѣрахъ требуетъ количества рабочихъ, превышающаго обычный размѣръ крестьянской семьи; уходъ за огурцами совпадаетъ съ самой горячей порой полевыхъ работъ (июнь—июль), и крестьянину трудно отвлечь вниманіе и рабочую силу отъ своего основного хозяйства; наконецъ, огурцы больше, чѣмъ другія растенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, подвергаются кражѣ и нуждаются въ тщательномъ надзорѣ. Все это дѣлаетъ культуру огурцовъ мало привлекательной для крестьянина. Тамъ, где развито крестьянское промышленное огородничество, какъ во Владимирской губ., нѣкоторыхъ мѣстахъ Кіевской г. и др., оно стоитъ въ центрѣ крестьянского хозяйства, отдинувъ на второй планъ полевую культуру. Но для того, чтобы крестьянское огородничество могло занять такое мѣсто, требуется существованіе по близости массового спроса на овощи, который, напр., во Владимирской губ. предъявляется со стороны многочисленныхъ фабричныхъ рабочихъ. Но въ Ковенской г., где весь спросъ на овощи въ отдѣльныхъ пунктахъ удовлетворяется нѣсколькими десятками огородовъ, трудно себѣ представить такую эволюцію въ

крестьянскомъ хозяйствѣ. Поэтому можно полагать, что центромъ промышленного огородничества и впредь останется мѣстечко и пригородъ.

Лѣтъ 15—20 тому назадъ крестьяне южнаго ряда мѣстностей Ковенской губ. огурцовъ вовсѣмъ не употребляли и смотрѣли на это, какъ на „вредное господское баловство“. Въ настоящее время огурцы, хотя и не составляютъ еще необходимаго блюда крестьянскаго стола, все же начинаютъ потребляться все въ большихъ и большихъ размѣрахъ.

При такихъ условіяхъ спросятъ на огурцы все будетъ возрастать, и о насыщенности рынка сейчасъ говорить не приходится. Не трудно видѣть, что это обстоятельство имѣть относительно больше значенія для небольшихъ городовъ и мѣстечекъ, съ которыми крестьяне тѣснѣе связаны и гдѣ они чаще закупаютъ нужные имъ продукты, чѣмъ для крупныхъ центровъ, и, промышленное огородничество такимъ образомъ, можетъ развиваться даже въ небольшихъ городскихъ поселеніяхъ.

Виды овоцей.

На еврейскихъ промышленныхъ огородахъ доминирующее значеніе принадлежитъ культурѣ *огурцовъ*. Кромѣ огурцовъ въ большомъ количествѣ разводятъ блокачанную капусту, корнеплоды (брюкву, свеклу—столовую и кормовую и морковь); изъ пряныхъ растеній встрѣчается въ замѣтномъ количествѣ лукъ, изрѣдка попадается фасоль (Ковно, Яново, Вильки).

Въ виду того, что во всемъ обслѣдованнымъ районѣ преобладаетъ система междуурядной культуры, то трудно установить, сколько земли находится подъ каждымъ изъ перечисленныхъ растеній въ отдѣльности. Во всякомъ случаѣ, если судить по выручкѣ отъ продажи овоцей и по ряду другихъ фактовъ, приходится признать, что подъ огурцами находится отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{3}{4}$ и больше всей площади огородовъ. Что касается капусты и всѣхъ остальныхъ овоцей вмѣстѣ взятыхъ, то они по размѣрамъ занимаемой площади конкурируютъ между собою,—мѣстами преобладаютъ корнеплоды (Жагоры, Вильки), мѣстами капуста (Ковно, Кейданы). Лишь въ м. Яновѣ на промышленныхъ огородахъ совершенно нѣтъ капусты, а въ Поневѣжѣ нѣтъ огурцовъ. Небольшіе сравнительно размѣры культуры капусты объясняются тѣмъ, что крестьяне не только не потребляютъ городской капусты, но сами въ большихъ размѣрахъ доставляютъ ее въ городъ. По размѣрамъ производства капусты исключение составляетъ г. Ковна, въ виду предъявленія большого спроса на нее со стороны многочисленнаго Ковенскаго гарнизона и живущей здѣсь массы фабричныхъ рабочихъ. Изъ болѣе тонкихъ овоцей я встрѣтилъ у евреевъ въ небольшомъ количествѣ цвѣтную капусту—у 3 мелкихъ ковенскихъ огородниковъ и салатъ у поневѣжскихъ огородниковъ; изъ раннихъ овоцей попадаются также въ незначительныхъ размѣрахъ рѣдиска и ранній картофель. Тѣ и другіе овощи въ мѣстахъ существующаго на нихъ спроса (Ковна, Шавли) разводятся преимущественно или при садовыхъ заведеніяхъ, или мелкими не-еврейскими огородниками на усадебной землѣ. Это объясняется тѣмъ, что еврейское огородничество носить болѣе спекулятивный характеръ и стремится къ производству массовыхъ овоцей, между тѣмъ какъ парниковые и ранніе овощи въ обслѣдованномъ районѣ, вслѣдствіе ограниченаго на нихъ спроса, та-

ковыми не являются. Другое объяснение этому явлению нужно искать въ особыхъ земельныхъ условіяхъ, въ которыхъ протекаетъ дѣятельность еврейского огородника. Здѣсь мы переходимъ къ разсмотрѣнію важнѣйшаго фактора — *условіямъ землепользованія* евреевъ для дѣлъ огородничества.

Условія землепользованія.

Основной особенностью еврейского огородничества является то, что почти все оно основано на *арендованной* землѣ. Собственность огородниковъ составляетъ едва 7—8 проц. всей зарегистрированной площади огородовъ; остальная часть — 92—93 проц. — является арендованной землей. Арендная плата колеблется въ предѣлахъ отъ 40 до 100 руб. за десятину одной лишь почвы и значительно выше, отъ 75 до 150 руб., при готовомъ удобрѣніи и подготовкѣ (2 вспашки и 2 бороньбы). По отдельнымъ пунктамъ арендная плата за 1 десятину земли выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: Ковно — 45—70 р., Кейданы — 40—65 р., Яново — 40 р., Шавли — 75—100 р., Жагоры — 80 р., а съ удобрѣніемъ и подготовкой 150 р. Арендная плата вносится обыкновенно весной, если не считать старыхъ огородниковъ, снимающихъ одинъ и тотъ же участокъ въ теченіе десятковъ лѣтъ и пользующихся поэтому довѣріемъ землевладѣльцевъ.

Кромѣ денежной въ нѣкоторыхъ небольшихъ городахъ и мѣстечкахъ встрѣчается издольная аренда земли подъ огорода. Въ эту категорію входятъ небольшіе участки усадебной земли, принадлежащіе евреямъ. Владѣлецъ земли на свой счетъ уделяетъ ее; расходы на посѣвныя сѣмена покрываютъ поровну огородникъ и землевладѣлецъ; вся обработка производится за счетъ огородника, а урожай овощей дѣлится пополамъ; бываетъ, что владѣлецъ земли доплачиваетъ огороднику небольшую сумму денегъ (Юрбургъ, Россіены, Ремигола). Въ м. Вилькахъ огородникъ (женщина)* уплачиваетъ за аренду земли натурой. Такъ въ 1912 г. уплачено за 1 десятину земли съ подготовкой и удобрѣніемъ: 40 копъ огурцовъ, 18 пудовъ лука, 45 п. свеклы, 18 пуд. брюквы, $2\frac{1}{2}$ пуд. фасоли, 3 пуда лука, всего на сумму 40—45 руб. Нынче за тотъ же участокъ платятъ деньгами 95 р.

Въ Ковнѣ подавляющее большинство участковъ снимается безъ удобрѣнія и подготовки, въ другихъ мѣстахъ встрѣчаются оба вида аренды. Все зависитъ отъ того, кто является владѣльцемъ земли и насколько трудно въ данномъ мѣстѣ доставать навозъ. Въ Ковнѣ большинство участковъ подъ огородами принадлежитъ или городскимъ мѣщанамъ, или пригороднымъ мелкимъ владѣльцамъ изъ крестьянъ; первые, какъ не сельскіе хозяева, навоза не имѣютъ, вторые его сами утилизируютъ въ своемъ хозяйствѣ; если же участокъ сдается пригороднымъ помѣщикомъ, то часто практикуется сдача съ готовымъ удобрѣніемъ и подготовкой. Иногородніе приходящіе огородники предпочитаютъ арендовать землю съ готовымъ удобрѣніемъ и подготовкой, такъ какъ это избавляетъ ихъ отъ необходимости прѣѣхать въ мѣсто нахожденія огородовъ задолго до посѣва, чтобы позаботиться объ удобрѣніи.

Сравнивая указанныя арендные цѣны на землю съ тѣми, которыя приводятся въ вышеупомянутомъ докладѣ Б. Д. Бруцкуса (35—50 р. за дес.), мы видимъ, что арендные цѣны на землю повысились за 10-лѣтіе весьма за-

мѣтно. Заслуживають быть отмѣченными, какъ очень высокія, слѣдующія цѣны на землю: въ Шавляхъ (въ пригородномъ имѣніи гр. Зубова) — 100 руб. за дес. безъ удобренія и въ Жагорахъ, гдѣ зарегистрирована арендная плата въ 120 р. за огородъ (съ подготовкой и удобреніемъ) площадью въ $\frac{2}{3}$ дес. Здѣсь подъ огорода снимаются небольшіе участки усадебной земли при домахъ такъ называемыхъ мѣщанъ.

Срокъ аренды колеблется въ весьма широкихъ предѣлахъ. Имеется категорія огородниковъ, снимающихъ одинъ и тотъ же участокъ впродолженіе 20-ти и болѣе лѣтъ; такимъ огородникамъ земля обходится сравнительно дешевле. Въ Ковиѣ, обычный срокъ аренды — 4 — 6 лѣтъ. Обыкновенно договоръ по истеченію срока возобновляется съ тѣмъ же арендаторомъ.

Подавляющее большинство огородовъ находится въ предѣлахъ городской черты. Исключение составляетъ Ковна, гдѣ много огородовъ находится виѣ предѣловъ города, на разстояніи 2 — 5 верстъ отъ него. Хотя евреи облекаютъ соглашеніе объ арендѣ земли въ формальный договоръ съ неустойкой, но фактически гарантіей соблюденія соглашенія со стороны землевладѣльцевъ виѣ городскихъ участковъ являются высокія арендныя цѣны, а не этотъ договоръ, юридически недѣйствительный вслѣдствіе ограниченія правъ евреевъ въ области землепользованія.

Какъ влияютъ юридическія ограниченія евреевъ въ правѣ арендовать виѣгородскія земли? Примѣръ Ковна показываетъ, что при наличности земельного фонда въ окрестностяхъ города формальный препятствія къ арендному пользованію со стороны еврея фактически устраняются. Гораздо хуже, если удобной для огородной культуры земли совсѣмъ не имѣется, или имѣется лишь въ очень небольшихъ размѣрахъ. Такой недостатокъ въ землѣ ощущается. Для огородовъ, кромѣ благопріятныхъ почвенныхъ условій, требуется еще близость земли къ городу. Дальность разстоянія не только повышаетъ расходы по доставкѣ продуктовъ на базаръ, но иногда дѣлаетъ производство совершенно невозможнымъ. Городъ является для огородовъ источникомъ удобренія; рабочія руки, необходимыя для обработки огородовъ, какъ видимъ ниже, берутся изъ городскихъ элементовъ, которые трудно доставать при далекомъ разстояніи огорода отъ города; для того, чтобы земля могла быть использована подъ огорода, она не должна быть раздроблена на чрезполосные участки; дробленіе на небольшіе участки удорожаетъ производство, затрудняетъ надзоръ за щѣлостью растеній и вызываетъ рядъ другихъ осложненій. Этимъ объясняется то, странное на первый взглядъ, обстоятельство, что въ вѣкоторыхъ мѣстахъ при наличности въ предѣлахъ городской черты значительного количества полевой земли — такъ называемыхъ городскихъ мѣщанъ — все же подъ огородъ землю найти трудно. Этимъ же объясняется и то, что въ Ковиѣ и въ Поневѣжѣ, гдѣ много зарегистрировано вѣколько евреевъ, владѣющихъ участками земли въ предѣлахъ города, послѣдніе сдаются въ испольную или денежную аренду подъ *полевую* культуру за небольшую плату. То же можно сказать о пригородныхъ крестьянскихъ земляхъ. Мнѣ думается, что, происходящее въ настоящее время въ Ковенской губ. съ большой интенсивностью, разверстаніе крестьянской надѣльной земли на хутора и отруба

должно создать для пригородного огородничества болѣе благопріятныя земельные условія, въ виду устраненія чрезполосиц.

Изъ сказанного видно, что ограничительныя нормы еврейского землепользованія не останавливаютъ развитія огородничества въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ вообще имѣются пригодныя для огородничества земли. Но эти ограничительныя нормы накладываютъ отпечатокъ на характеръ промысла. Мы не видимъ среди евреевъ культуры съ многоглѣтнимъ оборотомъ, какъ, напр., клубника. Въ окрестностяхъ м. Янова клубника производится не-евреями на вывозъ въ Петербургъ, Ригу и др. центры въ огромныхъ размѣрахъ; культура эта весьма доходна и не требуетъ какихъ либо специальныхъ техническихъ знаній. Во всякомъ случаѣ, еврей огородникъ вполнѣ могъ бы эти трудности преодолѣть; евреи часто скапаютъ клубнику на корню, продолжая за ней уходъ и стоя къ этому дѣлу довольно близко. И если евреи все же не занимаются разведеніемъ клубники, то это можно объяснить тѣмъ, что ее, какъ культуру съ многоглѣтнимъ оборотомъ, рисковано разводить при отсутствіи увѣренности въ возможности удержать землю въ продолженіи всего периода. Слѣдуетъ также указать на то, что у еврейского населенія городовъ и мѣстечекъ, ютиящагося въ центрахъ поселеній, гдѣ земля дробится на мелкіе участки подъ постройками, имѣется очень мало усадебной земли и это неблагопріятно отражается на развитіи нѣкоторыхъ огородныхъ культуръ, въ частности на разведеніи овощей ранней выгонки. Ранніе овощи требуютъ особенно тщательнаго ухода, обусловливаемаго постоянной близостью огородника къ огороду, что возможно лишь при огородничествѣ на усадебной землѣ.

Сбытъ овощей.

Какъ было уже сказано, овощи производятся въ обслѣдованномъ районѣ въ размѣрахъ мѣстнаго потребленія. Въ полной мѣрѣ положеніе это относится къ корнеплодамъ и луку, хотя до недавнихъ лѣтъ послѣдній производился въ Ковнѣ и на вывозъ. Капуста, за исключеніемъ Ковны, также идетъ только на удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей. Кромѣ городскихъ и пригородныхъ огородниковъ послѣдняя доставляется на базарь окрестными крестьянами, и поэтому размѣры ея производства на промышленныхъ огородахъ не могутъ быть особенно значительными. Исключеніе составляетъ Ковна, которая благодаря многочисленному войску и сосредоточенію массы фабричныхъ рабочихъ, является крупнымъ центромъ потребленія капусты. Но Ковенская капуста идетъ на вывозъ въ другіе города, чаще всего въ Либаву, куда въ 1912 г. вывезено до 30.000 пудовъ; иногда капуста посыпается въ Пруссію. На перепроизводство капусты огородники не жалуются; по отношенію къ ней размѣры производства и потребленія не подвержены особенно большими колебаніямъ и находятся въ нѣкоторомъ соотвѣтствіи другъ съ другомъ. З огородника въ Ковнѣ и 1 въ Кейданахъ квасятъ капусту: Ковенскіе всего въ размѣрѣ 5000 пудовъ, Кейданскіе 3000 пудовъ. Квашеніе происходитъ въ большихъ бочкахъ (чанахъ) вмѣстимостью отъ 200 до 500 пудовъ каждая. Чаны деревянные задѣлываются въ днѣ погреба, цементные—помѣщаются на поверхности пола. Квашенная капуста продается на вывозъ въ Либаву, изрѣдка Петербургъ,

который не особенно охотно покупаетъ Ковенскую капусту, вслѣдствіе чрезмѣрной толщины ея листьевъ. Цѣна за пудъ квашеной капусты 50—60 коп. Нельзя сказать, чтобы Ковна особенно нуждалась въ усиленіи ея вывоза. Когда въ 1912 г. вывезли въ Либаву около 30.000 пудовъ капусты, то на мѣстѣ чувствовался недостатокъ: поставщикамъ капусты для ковенского гарнизона, вслѣдствіе этого, приходилось обращаться за ней въ Кейданы.

Въ иномъ положеніи находится вопросъ о сбытѣ огурцовъ, для успѣшнаго разведенія которыхъ требуются болѣе благопріятныя почвенныя и климатическія условія, чѣмъ для капусты и корнеплодовъ. Такой сравнительно большой городъ, какъ Поневѣжъ, не имѣетъ своихъ огурцовъ; то же наблюдается въ цѣломъ рядѣ мѣстечекъ. Это обстоятельство создаетъ возможность длясосѣднихъ пунктовъ, съ болѣе благопріятными естественными условіями, производить огурцы въ большемъ противъ размѣра мѣстнаго потребленія количествѣ. Вилькомиръ, по собраннымъ мною свѣдѣніямъ, снабжаетъ огурцами нѣсколько сосѣднихъ мѣстечекъ; изъ Жагоръ огурцы вывозятся въ Янишки, Ауецъ и др. мѣстечки. Однако, во всѣхъ указанныхъ пунктахъ размѣры производства не выходятъ за весьма небольшіе предѣлы и площадь огородовъ въ каждомъ пункте не превышаетъ нѣсколькихъ десятинъ. Другое дѣло — Ковна и Кейданы. Здѣсь огурцы производятся массами, не только для мѣстнаго спроса, но и на вывозъ въ отдаленный мѣста. Изъ Ковны въ продолженіе ряда лѣтъ вывозятся по Нѣману огурцы въ Пруссію, причемъ размѣры вывоза постепенно увеличиваются, достигнувъ въ 1913 г. 10—12,000 копъ *) (по даннымъ экспедиціонной конторы въ Юрбургѣ). Скупщиками огурцовъ на Пруссію (Эйдкуненъ) являются Юрбургскіе евреи, находящіеся лѣтніе мѣсяцы за-границей. Цѣны въ среднемъ превышаютъ 20 коп. за копу франко — Ковно; доставка до Эйдкунена и нагрузка обходится коп. 8—10. Въ Пруссію между прочимъ вывозятся огурцы изъ цѣлаго ряда другихъ пограничныхъ мѣстечекъ. Въ значительномъ также количествѣ огурцы вывозятся ежегодно въ Вильно (10—15.000 коп.). Къ этому надо прибавить вывозъ въ близлежащія мѣстечки. Изъ Кейданъ огурцы вывозятся въ Шавли, Ригу и Либаву. Въ связи со сбытомъ на далекій рынокъ, въ Ковнѣ и Кейданахъ народился типъ скупщика огурцовъ, хотя и облегчающаго огороднику реализацію продукта, но пониждающаго цѣны послѣдняго. Однако, главный вывозъ относится къ первой половинѣ сезона до 15 августа; позже онъ сокращается до небольшихъ размѣровъ, въ Ковенскій, а часто и Кейдановскій рынки перегружаются огурцами. Здѣсь наблюдается неравномѣрное распределеніе спроса на протяженіи всего периода сбора огурцовъ и связанное съ нимъ перепроизводство. Огородникъ, какъ бы забывая о послѣднемъ периодѣ сезона, учитывается, однако, возможность сбывать массу огурцовъ ранніго сбора по высокимъ цѣнамъ и стремится благодаря этому къ расширенію площасти огурцовъ.

Выходъ изъ этого положенія можно было бы найти въ распространеніи консервированія, при помощи котораго урегулируется предложеніе огурцовъ; при низкихъ цѣнахъ послѣдніе пошли бы въ солку, при высокихъ — на продажу въ свѣжемъ видѣ.

*) Копа — 60 шт.

Въ Ковнѣ и Кейданахъ имѣется 2 огородника, уже пѣсколько лѣтъ подрядъ практикующихъ солку огурцовъ, по 150—200 бочекъ каждый. Пріемы солки—самые примитивные; сельдяные бочки съ огурцами помѣщаются въ холодный и темный погребъ безъ льда; для солки отбираются огурцы по возможности одного калибра, средняго размѣра, сорта „зеленникъ“, но нельзя сказать, чтобы отборъ былъ строгимъ,—попадаются въ одной и той же бочкѣ и другіе сорта. Соленые огурцы идутъ на иногородній сбытъ въ случайные и самые различные пункты: Варшаву, Лодзь, Петербургъ, Либаву и др. города. Бочка огурцовъ (9—10 копѣй) про-дается за 4 р. 50 к.; расходы на солку и бочку около 1 р. 20 к.; остается за огурцы 3 р.—3 р. 20 к., что составляетъ 30—32 коп. за копу. Отсюда видно, что продажа консервированныхъ огурцовъ много выгоднѣе, чѣмъ сбыть зеленаго продукта.

Для того, чтобы обеспечить Ковенскимъ и Кейданскимъ огурцамъ постоянный сбытъ въ крупныхъ центрахъ, слѣдуетъ не только научить огородниковъ болѣе совершенной техникѣ солки, но необходимо стремиться къ введенію сортовъ огурцовъ, болѣе пригодныхъ для этой цѣли. Это возможно лишь при командировкѣ въ Ковенскій районъ постоянного инструктора по огородничеству, знакомаго съ пріемами солки. Важно, чтобы инструкторъ былъ вполнѣ подготовленъ практическимъ, знать характеръ и требованія промышленного огородничества. Такое лицо могло бы также содѣйствовать распространенію на огородахъ искусственного удобренія и машинной обработки путемъ производства опыта на частныхъ огородахъ. Для солки необходимо устроить 2 большихъ ледника въ Ковнѣ и Кейданахъ. Въ виду связаной съ введеніемъ консервированія затяжки въ реализаціи продукта, необходимо будеть огороднику обеспечить соотвѣтствующій кредитъ до момента продажи огурцовъ.

Удобрение.

Удобрение огородовъ во всемъ обслѣдованномъ районѣ навозное; лишь 3 огородника въ Ковнѣ и въ Юрбургѣ употребляютъ суперфосфатъ при посадкѣ въ качествѣ дополнительного мѣстнаго удобренія. Однако, и небольшой опытъ по примѣненію искусственного удобренія уже доказалъ пригодность послѣдняго для Ковенской почвы. Унаваживаніе за рѣдкими исключеніями производится ежегодно. Плотность удобренія колеблется отъ 40 до 80 возовъ на дес.; возъ въ среднемъ вѣситъ 30 пудовъ; на десятину, такимъ образомъ, приходится отъ 1200 до 2400 пуд., а за среднее количество можно принять 2000 пудовъ. Выведенное среднее относится къ огорода姆ъ крупнаго и средняго размѣровъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо отмѣтить, что, чѣмъ менѣе размѣръ огорода, тѣмъ лучше онъ удобряется. При арендѣ земли съ готовымъ удобреніемъ плотность послѣдняго понижается, а если земля снимается съ готовымъ удобреніемъ на нѣсколько лѣтъ подрядъ, то удобреніе не всегда производится ежегодно. Указанная плотность удобренія представляется невысокой въ сравненіи съ другими мѣстами. Въ Минскѣ нормальное удобреніе опредѣляется въ 3—4000 п. *).

*.) Изъ неопубликованного доклада агронома Еврейского Колонизаціоннаго О-ва.

Въ Гроднѣ, количество удобренія на десатину колеблется отъ 2 до 3 тысячъ пудовъ *).

Утилизируется ли затрачиваемое удобрение достаточно рационально? При однородномъ и постоянномъ составѣ растеніи и ежегодномъ удобреніи много элементовъ послѣдняго остаются неиспользованными. Въ случаѣ междуурядного мѣшанного посѣва, это оказывается не столь сильно, какъ при посѣвѣ какой-либо одной культуры. Въ первомъ случаѣ и посѣвѣ болѣе густой и кромѣ того различные элементы навоза утилизируются отдѣльными растеніями. Я бы считалъ поэтому цѣлесообразнымъ примѣненіе огородниками *искусственнаго* удобренія, эффектъ котораго расчитанъ на 1 годъ и которое можно послѣ некотораго опыта подобрать примѣнительно къ данной почвѣ и данному растенію. Замѣна навоза минеральнымъ удобреніемъ замѣтно сократила бы также соотвѣтствующую статью расходовъ.

Плодосмѣнь и сѣвооборотъ.

Въ обслѣдованныхъ районахъ и того и другого не существуетъ. Это объясняется условіями, коренящимися въ самомъ характерѣ мѣстнаго огородничества. Регулярный сѣвооборотъ предполагаетъ: 1) разведеніе въ предѣлахъ данного хозяйства несколькихъ разнообразныхъ растеній, между которыми должно существовать болѣе или менѣе постоянное количественное соотношеніе и 2) чистый посѣвъ. Внѣ этихъ условій невозможно правильное чередованіе растеній. А такъ какъ въ Ковенской г. практикуется междуурядный посѣвъ съ рѣзкимъ преобладаніемъ культуры огурцовъ, то введеніе правильнаго сѣвооборота невозможно. Нѣкоторое исключеніе构成ляетъ г. Ковна, где огородники пытаются соблюдать сѣвооборотъ, хотя далеко неправильный. Происходитъ это отчасти подъ давленіемъ владѣльцевъ земли, которые, въ видахъ предотвращенія истощенія почвы, обязываютъ арендатора время отъ времени смыть растенія на участкѣ. Вслѣдствіе этого значительная часть огородниковъ засѣваютъ картофелемъ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{5}$ снимаемаго участка. Картофель втеченіе 4—5 лѣтъ обходитъ такимъ образомъ весь участокъ, и почва втеченіе этого періода отдыхаетъ. Рыночныя условія сравнительно благопріятны для такой комбинаціи, такъ какъ Ковна предъявляетъ большой спросъ на картофель для мѣстнаго и иногороднаго потребленія.

Сѣмена и разсада.

Сѣмена всѣхъ растеній преимущественно покупныя, хотя огородники евреи и сами умѣютъ ихъ выводить. Въ Ковнѣ болѣе крупные огородники имѣютъ собственные сѣмена не только для посадки, но въ небольшомъ количествѣ и на продажу мѣстнымъ огородникамъ. Огуречныя сѣмена выводятся этими огородниками только въ очень урожайные годы при

*.) Во Владимирской г. на дес. огорода уходитъ до 5000 п. навоза, но это при совершенно иныхъ, чѣмъ въ Ковенской г., почвенныхъ условіяхъ и при болѣе интенсивномъ веденіи хозяйства. М. С. Антиповичъ. „Садоводство и огородничество во Владимирской г.“.

низкихъ рыночныхъ цѣнахъ на огурцы; при другихъ условіяхъ выведеніе сѣмянъ невыгодно. Нельзя сказать, чтобы сѣмена собственного производства были отборныи и строго опредѣленного сорта; это скорѣе смысль всѣхъ высѣваемыхъ въ Ковнѣ сортовъ огурцовъ— „должника“ „зеленника“ и въ ничтожномъ количествѣ „монастырскихъ“. „Должникъ“ въ лежкѣ не проченъ быстро желтѣеть, но крупный размѣръ и продолговатая форма обезпечиваются ему спрося со стороны крестьянъ; „зеленникъ“— не великъ съ бугорчатой кожурой, долго сравнительно сохраняетъ зеленый цветъ и хороши въ солѣ. Сѣмена покупаются въ Гомелѣ, и только Шавли и Жагоры выписываются изъ Риги отъ фирмы „Вагнеръ“. Цѣны на огуречные сѣмена весьма не устойчивы и колеблются отъ 18 рублей до 30 руб. за пудъ; мелкимъ огородникамъ покупная сѣмена обходятся на 30—50% дороже. Сѣмена собственного производства обходятся не менѣе, чѣмъ въ 35—40 руб. пудъ. Капуста высѣвается повсюду Брауншвейгская, свекла столовая, египетская, морковь— длинная и короткая каротель, лукъ— съянецъ— скопинской. Огородники очень хорошо понимаютъ значение высококачественныхъ сѣмянъ и готовы за нихъ платить дороже, но часто они получаютъ за высокія цѣны плохія сѣмена. Сѣмена капусты выводятся двумя огородниками, сѣмена столовой свеклы— тремя.

Капустную *разсаду*, за небольшими исключеніями, производятъ сами огородники; нѣкоторые мелкие Ковенскіе и Кейданскіе огородники производятъ ее на продажу мѣстнымъ огородникамъ и крестьянамъ. Подъ разсадникъ огородники изъ года въ годъ снимаютъ въ городѣ небольшой клочокъ усадебной земли, хорошо защищенной отъ вѣтра; разсадникъ разбивается лопатой на гряды и удобряется нѣсколько больше обыкновенного огорода; любопытно отметить, что на ночь разсадникъ ничѣмъ не покрывается и никогда не поливается. При чистомъ посѣвѣ капусты, на 1 дес. уходитъ около 10—12000 растеній разсады; % невесохости разсады, пересаженной въ огородъ колеблется отъ 15 до 20%. Брюква, частью огородниковъ выводится предварительно въ разсадникъ, остальными высаживается прямо въ огородъ.

Огуречныхъ сѣмянъ при чистомъ посѣвѣ на десятину уходитъ 10—12 фунт., но обыкновенно посѣвъ приходится производить 2 и 3 раза, такъ какъ огородники для получения возможно раннихъ огурцовъ спѣшатъ съ посѣвомъ и чаще всего первыя сѣмена побиваются утренними морозами. Не будетъ поэтому преувеличеніемъ, если мы примемъ въ среднемъ по 25 ф. огуречныхъ сѣмянъ на высѣвъ одной десятины. Организація продажи доброкачественныхъ сѣмянъ могла бы принести огородникамъ существенную пользу въ смыслѣ пониженія расходовъ и повышенія качества сѣмянъ и растеній.

По вопросу о цѣлесообразности распространенія среди огородниковъ промышленного сѣмянводства, я пришелъ къ отрицательному выводу: особыхъ мѣстныхъ сортовъ огурцовъ, какъ напр., „монастырскихъ“, Ковенская губ. не выработала; для производства же распространенныхъ и всѣхъ известныхъ сортовъ сѣмянъ едва-ли здѣсь имѣются особенно благоприятныя условия.

Техника обработки.

Приемы обработки и уходъ за огородами отличаются единообразiemъ по всѣмъ обслѣдованнымъ пунктамъ; мы здѣсь имѣемъ дѣло съ системой *полевою* огородничества. Вспашка производится плугомъ два раза, а если успѣваютъ вспахать осенью, то три раза; столько же разъ боронуютъ; глубина вспашки зависитъ отъ свойствъ почвы, не превышая, однако, 3—4 вершковъ. Грядокъ въ тѣсномъ смыслѣ слова здѣсь не бываетъ. По распаханному полю посредствомъ плуга нарезывается рядъ полосъ безъ всякаго ската, *вровень* съ землей; разстояніе между грядами около $\frac{1}{2}$ арш., ширина грядокъ, неодинаковая въ разныхъ пунктахъ, колеблется отъ $1\frac{1}{4}$ до $1\frac{1}{2}$ арш. Только въ Ковнѣ на многихъ огородахъ встречаются гряды 4 и 6 аршинъ ширины. Широкія гряды имѣютъ преимущество при машинной обработкѣ огорода, рѣдко впрочемъ практикуемой въ районѣ. Кромѣ того, въ тѣхъ мѣстахъ какъ въ Ковнѣ, где принято краевую линію грядъ (бордюръ) обсаживать фасолью, а главное лукомъ, требующимъ тщательной обработки, огородники, вслѣдствіе дороговизны и недостатка работницъ, стараются сократить эту линію посредствомъ расширенія грядъ. Перекопка и ручное подравниваніе не практикуются. *Посѣвъ* всюду рядовой, вдоль грядокъ въ Ковнѣ, отчасти въ Шавляхъ, или по-перекъ—въ остальныхъ пунктахъ. Между прочимъ пользованіе машиной при обработкѣ возможно лишь при продольномъ посѣвѣ. Разстояніе между отдѣльными бороздками не одинаково въ случаѣ междуурядного и чистаго посѣва. Въ первомъ случаѣ встречается одновременно слѣдующая комбинація посѣвовъ: основное растеніе—огурцы, а въ промежуткѣ или одна капуста или капуста въ перемежку съ корнеплодами и лукомъ. На мелкихъ огородахъ смѣясь получается болѣе пестрая благодаря присутствію рѣдиски, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ салата. Нѣкоторыми особенностями отличается посѣвъ въ Поневѣжѣ. Здѣсь происходитъ двоякій посѣвъ: *разбросной* подъ борону по вспаханному полю и *рядовой* по грядкамъ, образуемымъ уже послѣ первого посѣва. Указаннымъ способомъ достигается большая густота посѣва, возможная при отсутствіи огурцовъ и разведеніи раннихъ овошь. Послѣдніе снимаются съ огорода въ юнѣ, когда корнеплоды только начинаютъ нуждаться въ болѣе свободномъ пространствѣ. Долженъ, однако, замѣтить, что даже въ концѣ августа, когда я осматривалъ Поневѣжскіе огорода послѣ уборки раннихъ овошь, густота растеній на нихъ все же была гораздо большая, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ.

За исключеніемъ 3—4 ковенскихъ огородниковъ, посѣвъ всюду производится руками. Посѣвъ культиваторами могъ бы съ успѣхомъ развиваться на огородахъ, достигающихъ болѣе или менѣе значительной величины и встречающихся въ Ковнѣ, Кейданахъ, Шавляхъ Яновѣ и Жагорахъ.

Одной изъ важнѣйшихъ операций по уходу за овощами является тщательная полка огорода. Чѣмъ тщательнѣе она производится, тѣмъ болѣе обеспечено правильный ростъ растенія. Расходы на полку занимаютъ видное мѣсто въ общемъ составѣ расходовъ по огородной культурѣ и поглощаютъ едва ли не большую часть расходовъ по обработкѣ. Сказанное въ меньшей мѣрѣ относится къ капустѣ. Огурцы втеченіе вегетаціоннаго периода требуютъ трехкратной полки, а въ сырое лѣто и больше. Для

того, чтобы выполоть 1 десятину огурцовъ или междурядной культуры и расправить листья растений требуется 30—40 рабочихъ дней и расходъ на 1 дес колеблется отъ 25 до 50 р. Во всемъ обследованномъ районѣ полка производится руками и лишь у 3 ковенскихъ и у 1 шавельского огородника примѣняются культиваторы. Исключительно культиваторомъ обходиться нельзя, такъ какъ траву между отдельными растеніями въ предѣлахъ одного и того же ряда можно вырывать только руками. Но и при этомъ условіи сбереженіе отъ примѣненія машины достигаетъ 50 проц. и больше расходовъ, затрачиваемыхъ на ручную полку. Если мы встрѣчаемъ культиваторы лишь у незначительного числа огородниковъ, то это объясняется, кроме консерватизма и косности въ приемахъ техники, также иѣкоторыми свойствами мѣстного огородничества. Въ Поневѣжѣ напр. при разбросномъ посѣвѣ совершенно исключена возможность примѣненія машинъ, предполагающая размѣщеніе растеній въ болѣе или менѣе правильныхъ рядахъ; но и при рядовомъ посѣвѣ, въ случаѣ междурядной культуры, преобладающей въ обследованномъ районѣ, густота растеній не всегда позволяетъ пользоваться машиной.

Однако, при всѣхъ указанныхъ обстоятельствахъ, ограничивающихъ мѣстами возможность примѣненія машинной обработки, ея распространеніе принесло бы значительную выгоду огородникамъ. Эта сторона дѣла вполнѣ заслуживаетъ вниманія и практическаго содѣйствія со стороны соответствующихъ общественныхъ учрежденій. Слѣдовало бы привлечь къ распространенію машинъ на льготныхъ условіяхъ мѣстная ссудо-сберегательная товарищество и одновременно съ этимъ пропагандировать идею машинной обработки въ средѣ огородниковъ. Расходы на это дѣло требуются весьма незначительные и сводятся на первое время къ приобрѣтенію 10 ручныхъ полольниковъ, по 17 р., для продажи огородникамъ г. Ковны и Кейданъ въ разсрочку. Не всѣ огородники нуждаются въ этой разсрочкѣ, но для каждого изъ нихъ она явится лишнимъ импульсомъ къ постепенному переходу на машины, которая помимо пониженія расходовъ, сдѣлали бы доступной болѣе тщательную полку. Введеніе машинной полки является необходимымъ и по другимъ соображеніямъ. Эмиграція, достигающая въ Ковенской губ. огромныхъ размѣровъ не только среди еврейскаго, но и литовскаго населения, отвлекаетъ рабочія руки, и уже теперь часто слышатся жалобы огородниковъ на недостатокъ въ рабочихъ. Въ Ковнѣ иѣкоторые огородники заявили, что разведеніе лука сокращается по недостатку рабочихъ рукъ. О томъ же свидѣтельствуетъ высота поденной платы (50 к.) въ пограничномъ мѣстечкѣ, Юрбургѣ. Можно поэтому опасаться, что интенсификація огородничества и дальнѣйшее его развитіе встрѣтятъ съ этой стороны серьезныя препятствія, если своевременно не содѣйствовать распространенію машинъ.

Съемка овощей происходитъ не въ одинаковое время во всѣхъ обследованныхъ мѣстахъ; это обстоятельство имѣть значительное влияніе на развитіе промысла въ отдельныхъ пунктахъ; чѣмъ раньше овощи поспѣваютъ, тѣмъ выгоднѣе ихъ производство, такъ какъ первые овощи сбываются по высокимъ цѣнамъ. Значительные размѣры культуры огурцовъ въ Кейданахъ и Ковнѣ до иѣкоторой степени вызвано вышеупомянутымъ обстоятельствомъ. Такъ, изъ Кейданъ впродолженіе первыхъ 2 недѣль вы-

возятся огурцы въ Шавли и Либаву, изъ Ковны—въ Пруссію, Либаву и другіе пункты. Въ отношеніи другихъ овощей это большого значенія не имѣеть.

Съемка требуетъ большого количества работницъ. Произвести точный учетъ стоимости работы по съемкѣ почти не представляется возможнымъ, такъ какъ во время съемки уже поступаетъ выручка отъ продажи овощей, изъ которой покрываются расходы по найму работницъ. Если до этого периода нѣкоторыми огородниками въ рѣдкихъ случаяхъ ведутся записи, какъ напр., при веденіи хозяйства 2 товарищами, то во время продажи овощей, расходы идутъ изъ общей кассы и не записываются; кромѣ того, учетъ работы по съемкѣ въ отношеніи главной культуры—огурцовъ—осложняется тѣмъ, что работа продолжается почти непрерывно втеченіе 6—8 недѣль (отъ начала іюля до конца августа); съемка огурцовъ производится черезъ каждые 2—3 дня, смотря по погодѣ. Удалось выяснить лишь приблизительную норму расходовъ; можно принять, что сборъ копы (60 штуку) огурцовъ обходится отъ $\frac{3}{4}$ до $1\frac{1}{2}$ коп.: одна работница можетъ собрать отъ 25 до 50 копъ въ день при поденной платѣ въ 40—45 коп. Гораздо дешевле обходится сборъ корнеплодовъ и, въ особенности, капусты, за съемку которой работники часто получаютъ оставшіеся на корню листья.

Урожайность и доходность.

Определить урожайность оказалось одной изъ наиболѣе трудныхъ задачъ, а при междуядной культурѣ, вслѣдствіе неизѣтности величины участка земли подъ каждымъ растеніемъ въ отдельности, оно и невозможно. Въ этихъ случаяхъ пришлось ограничиться учетомъ доходности. При сплошномъ же посѣѣ одного какого нибудь растенія, удавалось съ нѣкоторой точностью определить и урожайность. Средній сборъ огурцовъ съ десятины колеблется отъ 1800 до 2500 копъ или отъ 108,000 до 150,000 шт. Указанная урожайность немногимъ отличается отъ урожайности, отмѣченной на опытныхъ огородахъ Минской учебной фермы ЕКО (1832 копы). Среднія цѣны на 1 копу огурцовъ опредѣляются въ Кейданахъ въ 20 коп., въ Шавляхъ и Яновѣ—25 коп., въ Ковнѣ—19 копъ, въ остальныхъ пунктахъ въ 30 копъ. Отсюда мы получаемъ валовой доходъ съ десятины огурцовъ для Кейданъ—360—500 р., а для Шавель—450—625 руб. Для Ковны чистый посѣѣ не типиченъ. Валовая доходность съ десятины смѣшанной культуры нѣсколько выше, чѣмъ отъ чистыхъ огурцовъ—примерно рублей на 40—50 и выражается въ суммѣ 400—550 р.

Гораздо легче определить урожайность капусты. Извѣстно, что разсады на 1 дес. уходитъ 10—12000 шт.; невсхожесть разсады опредѣляется въ 10—15 проц.; зрѣлый качанъ капусты въ среднемъ вѣситъ 7—8 фунт., такимъ образомъ, получается съ десятины 1500—2000 пудовъ. Среднія цѣны на капусту въ Кейданахъ 18 коп. за пудъ, въ Шавляхъ, Ковнѣ и другихъ пунктахъ—20 коп. за пудъ. Валовая доходность съ десятины капусты получается такимъ образомъ для Кейданъ 270—360 руб., въ Шавляхъ—300—400 руб.

Расходы на 1 десятину въ рубляхъ.

Смѣшанной Огурцовъ. Капусты.
культуры.

Ковно . . .	245	—	—
Кейданы . . .	200	185	140
Шавли . . .	280	260	200
Жагоры . . .	260	—	—

Сопоставляя валовую доходность съ расходами, мы получаемъ чистый доходъ на 1 дес.: для Ковны—150—200 р., для Кейданъ—130—250 р., для Шавель—170—300 р. Самую низкую норму доходности даеть Ковна, благодаря большимъ размѣрамъ огородовъ, самую высокую—Шавли. Выведенная среднія относится къ крупному огородничеству, основанному на наемномъ трудѣ и продукты котораго сбываются большими количествами, а не въ розницу *).

Сравнивая указанныя нормы расходовъ и доходовъ съ тѣми, которыхъ приводятся относительно минского огородничества (расходъ—300—350 р., валовой доходъ 500—750 р.) **), мы можемъ сдѣлать выводъ объ относительной экстенсивности Ковенскаго огородничества; то же окажется при сравненіи съ гродненскимъ огородничествомъ. Причину этого явленія слѣдуетъ искать въ большомъ развитіи на гродненскихъ и минскихъ огородахъ культуры тонкихъ и раннихъ овощей, дающихъ второй урожай; въ Ковнѣ же, благодаря небольшимъ размѣрамъ спроса на эти овощи, при весьма значительной площади огородовъ вообще, они замѣтной роли играть не могутъ.

Что касается мелкихъ огородовъ, то по отношенію къ нимъ норма расходовъ и чистая доходность выше только что указанной, вслѣдствіе болѣе интенсивной обработки. Мелкій огородъ въ 1—1½ дес. лучше удобряется, подвергается болѣе тщательной полкѣ, имѣеть болѣе пеструю смѣсь культуры и густой посѣвъ. Мелкій огородникъ, сбывающій овощи въ розницу, выводить на томъ же участкѣ въ небольшомъ количествѣ ранніе овощи—рѣдиску, зеленый лукъ и пр. Высокой доходности соответствуетъ относительно большее количество затрачиваемаго труда огородника, чѣмъ при крупныхъ огородахъ.

Какъ видно изъ приведенныхъ вычислений, огородничество является довольно выгоднымъ промысломъ. Здѣсь кромѣ высокихъ проц. на капиталъ, выгодно оплачивается предпринимательскій трудъ огородника. Средняя затрата авансовъ на 1 дес. огорода не превышаетъ 200 р.; отъ начала затратъ до реализаціи урожая проходить не больше 5 мѣсяцевъ (мартъ—августъ).

Не всѣ огородники одинаково успѣшно справляются съ вопросомъ объ оборотныхъ средствахъ. Около 25 процентовъ всѣхъ огородниковъ

*) Киевскіе подгородніе огороды даютъ чистаго дохода 175—250 р.; при мелочной продажѣ овощей доходъ повышается до 350 р. вслѣдствіе излишка, набѣгающаго при розничной продажѣ.

**) Изъ неопубликованныхъ материаловъ Еко.

располагает достаточнымъ капиталомъ для веденія хозяйства; изъ остальныхъ меньшая часть сравнительно легко достает нужные средства въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и у частныхъ лицъ. Средній огородникъ считается лицомъ кредитоспособнымъ, и ему не трудно получить заемъ. Но имѣется многочисленная группа мелкихъ огородниковъ, для которыхъ разрешеніе вопроса объ оборотныхъ средствахъ связано съ непреодолимыми затрудненіями. Размѣръ кредита открыто го имъ въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ невеликъ, колеблясь отъ 50 до 100 р., а между тѣмъ при огородахъ даже въ 2 дес. требуется на сезонный перодъ не менѣе 300 р. Огородниковъ стѣсняетъ и то, что ссуды въ товариществѣ приходится погашать частично, начиная съ самаго момента сї получения, а между тѣмъ до реализаціи урожая огороднику все нужны новыя средства, не говоря же о трудахъ выплачивать сдѣланные долги. Здѣсь наступаютъ для несостоятельного огородника настоящія мытарства: Минѣ въ Ковнѣ приходилось видѣть части арендованного мелкаго огорода не обработанной только потому, что у огородника не было средствъ на своевременную покупку удобренія.

Организація дешеваго кредита, единовременно погашаемаго осеню по продажѣ огородныхъ продуктовъ, можетъ существенно улучшить положеніе этой категоріи огородниковъ. Въ мѣстахъ существованія ссудо-сберегательныхъ товариществъ, вопросъ могъ бы быть разрешенъ путемъ внесенія на этотъ предметъ специального вклада въ товарищество или обязательства со стороны кредитоспособного общественнаго учрежденія на покрытіе могущихъ произойти для Т-ва убытковъ отъ неаккуратности заемщиковъ. Предѣльный размѣръ кредита—300 р.—установленный въ Ковенскомъ и Кейданскомъ Т-вахъ, вполнѣ достаточенъ для удовлетворенія нуждъ въ кредитѣ со стороны мелкаго и средняго огородника.

Рѣдко у кого огородничество бываетъ исключительнымъ занятіемъ вслѣдствіе своего сезоннаго характера. Для большинства огородниковъ, обрабатывающихъ не менѣе 2—3 дес., а такихъ насчитывается около $\frac{1}{2}$ всѣхъ огородниковъ, оно является основнымъ источникомъ средствъ существованія. Дополнительнымъ занятіемъ для этой группы, не считая нѣсколькихъ самыхъ крупныхъ ковенскихъ огородниковъ, является коробейничество или мелкая торговля. Ремесленниковъ среди огородниковъ я насчитывалъ едва нѣсколько единицъ. Для болѣе мелкихъ огородниковъ огородничество является подспорьемъ при другихъ основныхъ занятіяхъ. Послѣдняя группа на половину состоитъ изъ женщинъ. Средній огородникъ, по материальному положенію, потребностямъ, образу жизни, занимаетъ высшее мѣсто сравнительно съ мелкимъ ремесленникомъ, приближаясь скорѣе къ среднему торговцу. Послѣднее обусловливается спекулятивно-коммерческимъ характеромъ промышленнаго огородничества. Такъ именно смотрятъ на огородниковъ тамъ, где розничная продажа овощей изъята изъ рукъ самихъ производителей. Среди продающихъ на базарѣ овощи въ розницу преобладаетъ мелкій типъ огородника; размѣръ его производства опредѣляется предѣлами непосредственнаго сбыта. Послѣднее обстоятельство обусловливается рядомъ особенностей въ мелкомъ огородничествѣ. Здѣсь прежде всего встрѣчается въ гораздо большемъ размѣрѣ, чѣмъ на крупныхъ огородахъ, культура корнеплодовъ и лука, составляющихъ главный

предметъ продажи зимой. При розничной продажѣ овощей доходность огородовъ значительно повышается, такъ какъ валовая выручка набѣгаєтъ отъ болѣе высокихъ продажныхъ цѣнъ. Что касается большихъ огородовъ, то на нихъ преобладаютъ зеленые овощи, которые можно сбыть большими количествами, сейчасъ же послѣ съемки—огурцы и капуста. Любопытно отмѣтить, что въ мѣстахъ, гдѣ на ряду съ еврейскими встречаются и нееврейские огородники, послѣдніе соединяются въ своемъ лицѣ производителя и розничного продавца овощей. При продажѣ въ розницу евреи являются менѣе серьезными соперниками, чѣмъ въ случаяхъ массового сбыта на вывозъ, когда промыселъ требуетъ знанія рынка и широкой осведомленности условій сбыта, часто въ весьма отдаленныхъ пунктахъ.

Крупное и мелкое огородничество.

Для характеристики экономической эволюціи этихъ двухъ категорій хозяйствъ у насъ нѣтъ достаточнаго матеріала. Однако имѣется основаніе утверждать, что росту мелкаго огородничества поставлены самыя тѣсныя границы, а во многихъ мѣстахъ его размѣры неизбѣжно должны даже сокращаться. Дѣло не столько въ хозяйственныхъ преимуществахъ крупнаго огородничества, сколько въ особенностяхъ земельныхъ условій мелкаго огородничества, основанаго цѣликомъ на *усадебной* землѣ—собственной или арендованной. Такъ какъ самый фондъ усадебной земли, восьма незначителенъ въ городахъ и мѣстечкахъ, и съ каждымъ днемъ, по мѣрѣ роста населенія и увеличенія числа построекъ, становится все меньше и меньше, приходится сказать, что съ теченіемъ времени совершенно исчезнетъ часть мелкихъ огородовъ, особенно тѣ, владѣльцы которыхъ занимаются огородничествомъ только потому, что у нихъ имѣется свободный клочокъ земли при домѣ и въ чьемъ хозяйствѣ—огородѣ, какъ источникъ дохода, занимаетъ второстепенное мѣсто. Постепенно будетъ сокращаться также группа мелкихъ огородниковъ-арендаторовъ. Эти предположенія въ значительной мѣрѣ оправдываются сопоставленіемъ данныхъ о среднемъ размѣрѣ огорода въ Ковнѣ въ 1903 и 1913 г. По изслѣдованію Б. Д. Бруцкуса въ 1903 г., въ Ковнѣ имѣлось 24 хозяйства съ общей площадью въ 88 дес. или въ среднемъ на хозяйство приходилось около $3\frac{1}{2}$ дес., а по даннымъ 1913 г. у 28 зарегистрированныхъ хозяйствъ имѣется 184 дес. или $6\frac{1}{2}$ дес. на каждое хозяйство.

Значеніе наемнаго труда въ промышленномъ огородничествѣ.

Обращаясь къ огородамъ, мною зарегистрированнымъ, я долженъ сказать, что среди нихъ не найдется ни одного, для обработки котораго не пользовались бы наемнымъ трудомъ. Промышленный огородъ даже самыхъ небольшихъ размѣровъ, примѣрно въ $\frac{1}{2}$ дес., требуетъ примѣненія наемнаго труда. Начиная съ возки навоза, подготовки почвы и кончая съемкой, — все дѣлается наемными рабочими. Даже если у огородника имѣется своя лошадь, онъ нанимаетъ рабочаго для исполненія первыхъ

2 операций. Лишь въ Поневѣжѣ я зарегистрировалъ случай непосредственной вспашки почвы евреемъ-огородникомъ. Рѣдко найдется у огородника плугъ или соха, а если они имѣются, то толстый слой ржавчины на нихъ свидѣтельствуетъ объ ихъ долгомъ неупотребленіи. Полка — самая значительная операция по количеству рабочихъ въ ней занятыхъ, производится одновременно обязательнно нѣсколькими лицами. Самъ огородникъ съ этимъ справиться не можетъ, такъ какъ важно выполоть огородъ возможно скорѣе и не дать травѣ разростаться. Тоже можно сказать о съемкѣ, въ особенности огурцовъ, съ которой надо спѣшить, ибо, если оставить созревшимъ огурецъ на лишній день, онъ теряетъ всякую стоимость. Существование этихъ критическихъ моментовъ въ обработкѣ огорода необходимо связано съ пріимѣненіемъ въ большомъ количествѣ наемного труда.

Единственная работа, въ которой непосредственно участвуетъ огородникъ, это посѣвъ и то лишь при небольшихъ размѣрахъ посѣвной площади. Да огороднику и безъ того хватаетъ работы по организаціи всего предпріятія, наблюденію за правильностью работы, комплектованію рабочихъ, уже не говоря о сбытѣ, поглощающемъ массу времени и труда. Огородникъ съ ранняго утра находится на огородѣ, неутомимо поспѣвая всюду съ распоряженіями и указаніями. Я видѣлъ, какъ крупный огородникъ самъ перетаскивалъ 5-ти пудовые мѣшки огурцовъ съ места сборки на телѣгу. Много времени отнимаетъ также сортировка огурцовъ, производимая самимъ хозяиномъ или подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ. Вопросъ объ участіи наемного еврейского труда въ обработкѣ огорода имѣть важное значеніе при установлениі предѣловъ практической дѣятельности въ этой области со стороны еврейскихъ общественныхъ учрежденій и поэтому онъ былъ мною, по возможности, тщательно изслѣдованъ.

Кромѣ самого огородника, изъ членовъ его семьи въ веденіи огородного хозяйства иногда принимаетъ участіе его жена, которая чаще всего помогаетъ мужу при продажѣ овощей на базарѣ или же сминаетъ его на огородѣ. Изъ другихъ членовъ семьи никто въ обработкѣ огорода не участвуетъ. Это объясняется, главнымъ образомъ, соціальной дифференціаціей еврейской семьи. Необходимо отмѣтить, что значеніе участія огородника въ обработкѣ огорода превосходитъ его количественные размѣры — трудъ самого огородника является квалифицированнымъ, онъ организуетъ все хозяйство, между тѣмъ, какъ наемный трудъ по своему качеству и значенію является самымъ простымъ трудомъ чернорабочаго. Если мы возьмемъ даже огородъ въ 3 дес., который не представляя собою крупного хозяйства, все же при нормальной доходности онъ обеспечиваетъ скромное существованіе огородника и его семьи (отъ 400 — 600 р.), то трудъ огородника и его жены въ общей массѣ труда, затрачиваемаго на веденіе огороднаго хозяйства, составляетъ, какъ мы увидимъ, не больше 20 — 25 проц. Я исхожу изъ слѣдующаго расчета: изъ общей суммы расходовъ на 1 дес. культуры въ 200 — 250 р. расходы на заработную плату составляютъ въ среднемъ не менѣе 40 проц. или около 100 р., что составляетъ при заработной платѣ въ 35 — 40 коп. около 270 работницъ-дней, а на 3 дес. — 810 рабочихъ. Далѣе, допуская даже, что весь трудъ огородника втеченіе вегетационнаго периода, 5 мѣсяцевъ, поглощается работами на огородѣ, и что во вторую половину этого периода, когда постепенно начинается продажа ово-

щей, жена огородника полностью также участвует въ работахъ, то получимъ 225 раб.-дней, что по отношенію къ общей массѣ труда ($810 + 225 = 10.35$) составляетъ едва 22 проц. Въ огородахъ же большаго размѣра относительная доля огородника понижается.

Еще въ 1903 г. Б. Д. Бруцкусъ въ упомянутомъ докладѣ констатировалъ въ однихъ мѣстахъ полѣйшее отсутствіе еврейскихъ работницъ, въ другихъ — тенденцію къ замѣнѣ ихъ не-еврейскими. Въ настоящее же время этотъ процессъ окончательно завершился. Лѣтъ 15—20 тому назадъ, по рассказамъ огородниковъ, среди работницъ преобладали еврейки, которыхъ теперь совершенно отсутствуютъ. То же явленіе наблюдается и въ другихъ районахъ, какъ въ Гродненской и Минской губ. Одна изъ причинъ этого явленія — это эмиграція, отвлекающая массу еврейскихъ рабочихъ силь Нѣкоторое значеніе имѣютъ также психологическіе факторы. Но главнаго объясненія нужно искать въ самомъ соціальномъ составѣ еврейского населенія, въ которомъ отсутствуетъ, я бы сказалъ, тотъ резервный элементъ, изъ котораго вербуются работницы для огородовъ.

Среди еврейскихъ женщинъ сравнительно очень мало чернорабочихъ; занятіе еврейской женщины чаще всего квалифицированное; она или приказчица, или ремесленница, или фабричная работница, и во всякомъ случаѣ промыселъ ея отличается постоянствомъ. Такихъ же женщинъ, которыхъ бы занимались случайной поденной работой очень мало, а между тѣмъ работа на огородахъ, какъ временная, можетъ выполнятся именно лицами, не связанными съ постоянной профессіей. Важно отмѣтить, что среди работницъ на огородахъ преобладаютъ городскія мѣщанки, въ Ковнѣ въ большомъ количествѣ выходятъ на работу жены фабричныхъ рабочихъ, втеченіе года занимающіяся случайной черной работой. На ряду съ этимъ приходится констатировать полное отсутствіе еврейского элемента во всей массѣ наемныхъ работницъ на огородахъ обслѣдованного района. Лишь относительно одного мѣстечка Ремиголь я получилъ свѣдѣнія, что среди наемныхъ работницъ встрѣчаются еврейки. Едва ли было бы поэтому правильнымъ, разсчитывать на возвратъ евреевъ къ этой работѣ. Всякія средства и убѣжденія окажутся безсильными въ борьбѣ противъ факта, обусловленного объективными и глубокими соціально-экономическими причинами.

Заключеніе.

Это положеніе должно, повидимому, быть исходнымъ пунктомъ при решеніи вопроса о практической дѣятельности Общества ремесленного и земледѣльческого труда въ области огородничества. Вѣдь, сами огородники составляютъ лишь незначительную часть всѣхъ лицъ, занятыхъ въ производствѣ, и при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ для развитія промысла, число ихъ останется весьма ограниченнымъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что по мѣрѣ улучшения условій промысла и его интенсификаціи, все больше будетъ повышаться доля расходовъ на наемный трудъ, иначе говоря, въ промыселъ будетъ привлечено все большее количество рабочихъ, среди которыхъ не будетъ ни одного еврея. Но можетъ быть, при введеніи нѣкоторыхъ улучшений, какъ напр., консервированіе овощей, найдутъ примѣненіе своему

труду еврейскія руки. Даже если это допустить, то слѣдуетъ заранѣе сказать, что число рабочихъ здѣсь будетъ незначительно въ сравненіи съ общей массой рабочихъ, занятыхъ въ производствѣ.

Исходя изъ того, что средства, затрачиваемыя о-вомъ, должны соответствовать количественному результату отъ дѣятельности, развиваемой на эти средства, слѣдуетъ признать, что общество должно ограничить свою дѣятельность въ сфере огородничества лишь самыми скромными размѣрами, хотя нельзя отрицать того, что объективныя условія промысла требуютъ несомнѣнно широкаго организованаго воздействиа, которое не можетъ, однако, составлять задачу специальнаго еврейскихъ общественныхъ учрежденій.

Я еще нѣсколько остановлюсь на вопросѣ о возможности организации кооперативной самопомощи среди огородниковъ. Для успѣшнаго развитія кооперациіи среди огородниковъ Ковенской г. существуетъ весьма мало благопріятныхъ факторовъ. Прежде всего въ каждомъ отдѣльномъ пункѣ, если не считать Ковны и Кейданъ, число огородниковъ столь незначительно, что о какихъ либо кооперативныхъ объединеніяхъ въ полномъ смыслѣ этого слова говорить не приходится. Но и въ названныхъ двухъ пунктахъ число это окажется весьма небольшимъ, если изъ него исключить крупные вполнѣ капиталистическія и съ другой стороны карликовыя огородныя хозяйства, объединеніе которыхъ въ кооперативъ невозможно за отсутствіемъ у нихъ какихъ либо общихъ интересовъ. Для группы среднихъ огородниковъ въ 10—12 человѣкъ я не вижу такихъ серьезныхъ и постоянныхъ задачъ, которыя бы питали кооперативъ, еслибы такой появился. Совмѣстная выписка сѣмянъ для этой группы могла бы имѣть выгоду, но эта операција единовременно. За это съ большимъ успѣхомъ могли бы взяться мѣстныя ссудо-сберегательные товарищества въ Ковнѣ и Кейданахъ. Въ еще меньшей мѣрѣ такимъ объектомъ могла бы быть закупка машинъ. Что касается совмѣстного пользованія машинами (сѣялками и полольниками), то указанные уже мною критические періоды въ обработкѣ огородовъ, составляющіе особенность огороднаго хозяйства, совершенно исключаютъ возможность такого совмѣстного пользованія. Невозможно также существование кооперативовъ по сбыту, которые меньше всего могутъ существовать тамъ, где продуктъ нуждается въ немедленной реализаціи во избѣженіе порчи и обезѣнія. Единственное, что возможно, это объединеніе нѣсколькихъ состоятельныхъ огородниковъ для оборудованія помѣщенія и приобрѣтенія инвентаря, необходимаго для консервированія огурцовъ. Но здѣсь мы будемъ иметь дѣло скорѣе съ типичнымъ товариществомъ нѣсколькихъ мелкихъ капиталистовъ, чѣмъ съ дѣйствительнымъ, кооперативомъ, и поддержка эта со стороны Общества Р. и З. Т. такому товариществу можетъ принести пользу только нѣсколькимъ и наиболѣе крупнымъ огороднымъ хозяйствамъ.

СПИСОКЪ

членовъ Общества ремесленного и земледельческаго труда среди евреевъ въ Россіи, съ обозначеніемъ суммъ поступившихъ взносовъ за 1913 годъ

Почетные члены Общества.

С.-Петербургъ: Вавельбергъ М. И.
" Варшавскій М. А.
" Весолерь Н. Ф.
" Гальпернъ Я. М. (сконч. 25/II 1914 г.).
Поляковъ Д. С.
Москва: Поляковъ Л. С. (сконч. 12/I 1914 г.).
" Тейтель Я. Л.

С.-Петербургъ

С.-Петербургъ.	
Абезгузъ И. М.	10
Абелманъ М. Л., д ръ .	10
Абелльсонъ Б. А.	15
Абелльсонъ И. А.	10
Абелльсонъ Я. А.	10
Аболынникъ А. И.	3
Абрамовичъ Б. С.	10
Абрамовичъ А. И.	5
Абрамовичъ Л. И.	5
Абрамовичъ М. Я. (3) . . .	—
Абрамовичъ Н. Ф.	3
Абрамсонъ А. И.	10
Авербахъ Р. С., г-жа . . .	3
Авидонъ Б. Я.	3
Агулянский И. С. (3) . . .	—
Агулянский М. А.	5
Аделльсонъ Н. Я.	10
Айзенбергъ Л. М.	10
19 Айзенштейнъ С. М.	16*)
40 Айзенштадтъ М. Г., рав.	5
Алейниковъ А. Н.	4
Алейниковъ Л. М.	3
Алейниковъ М. С.	6
Александровъ Б. Р.	15
Александровъ М. Б.	10
Александръ М. З.	10
Алой Ш. З.	3*)
Альперовичъ А. А.	3
Альшицъ Я. Л.	10
Аминовъ Я. М.	3
Амстердамскій О. М. . . .	10
Антикъ А. Е., д-ръ	3
Антокольскій Г. И.	10
Алатовъ Л. М.	3
Аренштейнъ Н. А.	3
Ариштейнъ В. Н.	3
Ариянь М. Я.	10
Арлзоровъ М. А.	3
Ароновъ М. Е.	5
Аронсонъ М. Я.	25

Знакъ * обозначаетъ, что отъ указанныхъ лицъ поступили въ свое время единовременные взносы, согласно §§ 4-6 устава О-ва.

Знакъ —, что отъ указанныхъ лицъ не поступило показанныхъ въ ковычкахъ размѣра членскихъ взносовъ за 1913 г.

Знак *), что отъ указанныхъ лицъ поступили въ 1914 г. членскіе взносы за 1913 г. послѣ заключенія баланса.

Аронштамъ Л. Н.	3	Браиловскій Д. П.	10
Ассь Я. М.	3	Брамсонъ А. М., д-ръ . . .	3
Ахунъ Я. М.	3	Брамсонъ В. В., г-жа . . .	3
Бабусъ Ю. В.	5	Брамсонъ Л. М.	10
Бавли Я. Г., д-ръ . . .	5	Браудо А. И.	3
Бакстъ-Осиятинская Е. О. .	5	Брауертъ Л. И.	3
Бакстъ М. Б., г-жа . . .	5	Брахманъ В. Я.	3
Бакстъ Н. И., г-жа . . .	10	Брилантъ А. М.	3
Балабановъ М. Л.	*	Бриль С. Л.	3
Банкъ В. Э.	5	Брозелю Я. Н.	10
Барановъ З. М. (3) . . .	—	Бройдо Д. М.	5
Баритъ И. В.	5*)	Бронштейнъ И. А.	10
Бассевичъ И. И.	10	Бронштейнъ М. А.	20
Бассевичъ Б. Я., г-жа . .	6	Бровштейнъ С. А.	5
Безбородко Л. Г., насл. .	5	Брудякъ Б. М., д-ръ . . .	3
Бесмертная С. Я. г-жа . .	10	Брунинъ З. Н.	3
Бейзельманъ Д. А.	3	Бруцкусъ Б. Д.	5
Бейзельманъ Ц. А.	5	Бруштейнъ С. А., д-ръ . .	5
Бейлинъ Д. А.	3	Бужанскій О. Е.	3
Бейлинъ И. Е.	10	Букшпанъ Я. М. (3) . . .	—
Бендерскій И. А.	10*)	Бѣленкій Ф. М.	5
Бененсонъ М. М.	5	Вѣлковскій Г. А.	3
Бергеръ А. М.	3	Бѣляцкинъ С. А.	5
Беренблитъ М. В., д-ръ .	3	Бѣшкинъ С. Л.	3
Бержъ П. С. (10)	—	Быховскій В. Ю. (3) . .	—
Берковичъ М. И.	10	Быховскій И. В.	3
Берковичъ А. Д. (10) . .	—	Быховскій С. В.	6
Берлинъ Я. М.	59	Бавельбергъ М. И.	300
Берманъ А. О. (3) . . .	—	Вайнштейнъ О. д-ръ . . .	5
Берманъ И. Л.	3	Вайнштейнъ О. М.	24
Бернштейнъ Г. А.	10	Вайсбергъ Я. Ф.	10
Бернштейнъ П. А. (3) . .	—	Варшавскій Л. А.	*
Берь М. Л., г-жа	3	Варшавскій М. А.	*
Бикерманъ И. М.	5	Вейнштейнъ И. Е., за 1912 и 1913 г.г.	6*)
Биленко С. А., д-ръ . . .	3	Вейсблать С. Э.	10
Биллигъ В. О.	3	Вейсенбергъ С. Е.	10
Билинкисъ Д. Д.	3	Вейсенбергъ Ф. С., г-жа .	3
Бинштокъ В. Н., д-ръ .	3	Вейсманъ Р. Л.	3
Бирманъ С. М.	10	Веллеръ М. И.	10
Бирштейнъ М. А.	10	Венгеровъ Л. С.	3
Бичунская Б. Г., г-жа (3)	—	Венгеровъ Я. М.	10
Бичунскій И. М., д-ръ .	3	Вержбинскій А. М. . . .	3
Бланкъ Р. М.	3	Весолерь Н. Ф.	10
Блехъ И. И.	10	Весолерь П. А., г-жа . .	3
Блохъ А. Ф.	3	Виленкинъ Е. Э. (10) . .	—
Блохъ Н. М.	10	Виленкинъ Я. А.	3
Блохъ Ф. З., г-жа . . .	6	Виленкинъ С. В.	10
Блохъ Ю. А.	10	Вилькорейскій А. Ф. . .	3
Блюмбергъ Н. Л.	10	Вильнеръ В. С.	3
Блюмъ И. А.	3	Винаверъ А. М., д-ръ . .	3
Бобровъ Н. Р., д-ръ . .	3	Винаверъ М. М.	10
Богуславскій Н. Б. . .	15	Винаверъ Ф. Д.	10
Болбачанъ И. М.	3	Витенбергъ И. М.	3*)
Болотинъ М. Л.	3	Витенбергъ Я. Б.	6
Бомзэ В. И.	10	Витенбергъ Я. М.	3
Бомзэ М. И.	10	Виткиндъ С. А. (6) . . .	—
Борель Б. В.	10	Вишнякъ С. И.	10
Борицпольскій Е. С., д-ръ	5	Войтинскій С. О.	3
Ботвиникъ Н. Р., д-ръ .	5	157	

Волерштейн М. Л.	4	Гессенъ Я. М.	5*)
Волькенштейн М. Ф.	5	Гидалевичъ М. Я. (3)	—
Волкъ Генріетта, г-жа (3)	—	Гилемельсъ М. Р., д-ръ	3
Волкъ Л. В. (5)	—	Гильванъ В. И.	10
Вольманъ И. С.	3	Гингеръ С. Г., д-ръ	5
Вольпертъ Л. М.	3	Гиненевичъ М. И.	3
Вольшинъ Р. С.	10	Гинзбергъ Э. Г.	3
Водыке Г. С.	5	Гинзбургъ Б. Б., г-жа	3
Вольфсонъ А. К.	10	Гинзбургъ М. А.	3
Вольфсонъ П. Е.	5	Гинзбургъ М. И.	10
Вольфъ А. М.	10	Гинзбургъ М. Л.	10
Вольфъ Б. М.	3	Гинзбургъ Н. М.	6
Вольфъ Е. Л.	10	Гинзбургъ С. М.	3
Вольфъ М. М.	10	Гинзбургъ М. А.	*
Вольфъ Р. И.	10	Гинцбургъ Альфр. Гор., бар.	10
Бульзовичъ А. Р.	10	Гинцбургъ И. О.	3
Бургафтъ Д. Б.	3	Гинцбургъ С. Я.	10
Выгодскій Л. Я.	3	Гиршовичъ И. И.	3
Выгодскій С. Е.	3	Гиршовичъ М. А., д-ръ	3
Вязьменскій А. С.	10	Гиршонъ Г. А.	15
Вязьменскій М. М.	20	Гиршельдъ И. Г.	10
Габай Д. С.	10	Гиршельдъ Я. А.	10
Габриловичъ А. С.	3	Гитисъ Ю. М.	10
Гаккель Я. А.	20	Глазбергъ Н. Б.	25
Галеркинъ Б. Г.	5	Глауберманъ А. Н.	10
Гальберштадтъ Э. С.	15	Глокманъ М. О.	3
Гальперинъ А. Л.	3	Гозіасонъ К. Я.	10
Гальперинъ И. И.	10	Голанть Я. В.	10
Гальперинъ Я. М.	10	Головчинъ А. С.	5
Гальперинъ С. И., г-жа	3	Головчинскій Л. М.	3
Гальперинъ А. Я.	10	Гольдбергъ Г. А.	3
Гальперштейнъ Б. Г.	3	Гольдбергъ Л. С.	10
Гандельманъ Г. М.	15	Гольдбергъ Я. А.	3
Гандельманъ Д. М.	10	Гольдбергъ В. А.	5
Гандельманъ С. С.	3	Гольденштейнъ А. И.	5
Гандинъ С. Б., д-ръ	3	Гольдинъ Б. М.	3
Гандинъ Э. Б.	3	Гольдштейнъ И. М., д-ръ	3
Ганест Л. Б.	3	Гольдштейнъ М. Л.	10
Ганфблюмъ Г. К., г-жа	3	Гордонъ И. М.	10
Гаркави А. Я., д-ръ	5	Гордонъ С. М.	3
Гашкель С. С.	3	Горлинъ Г. С.	10
Гебштейнъ Б. Я., д-ръ (3)	—	Готлибъ М. Г. (3)	—
Гейкинъ А. В.	10	Градъ М. А.	*
Гейманъ Я. Б., д-ръ	10	Гранатъ Б. С.	5
Геллеръ Е. С.	5	Гранъ М. М.	3
Гельманъ В. М.	5	Гринбергъ И. М.	10
Гельманъ З. М.	10	Гринбергъ М. Д., д-ръ	6
Герзони И. Л., д-ръ	10	Гроузбинскій А. Л.	5
Гертигъ Л. С.	5	Гроссеръ А. С.	5
Герценбергъ Л. Р.	10	Грузенбергъ М. О., д-ръ	5
Герцманъ И. М.	10	Грузенбергъ О. О.	10
Герцъ Г. Я.	10	Гузарчикъ И. М., д-ръ	3
Гершуни Д. А.	15	Гуарари А. И. (10)	—
Гершуний П. П.	10	Гурвичъ Б. С.	10
Гершуний Б. Л.	10	Гуревичъ Л. Г.	10
Гершуний И. Г.	5	Гуревичъ Ис. Беньям.	50
Гессенъ И. В.	10	Гуревичъ Ис. Бенц.	5
Гессенъ М. И. (10)	—	Гуревичъ М. Б.	12
Гессенъ Ю. И.	10	Гуревичъ С. В., г-жа	10
	3	Гуревичъ С. Л.	10

Гуревичъ Х. Л.	3	Зелихманъ М. А.	3
Гуревичъ Х. Д. за 1912		Зельдовичъ Я. Б.	3
и 1913 гг.	6	Зелькинъ С. Я.	10
Гутвейнъ Г. Я.	3	Зивъ Г. М.	10
Гутзацъ М. М. (10)	—	Зивъ Д. Л.	10
Гутманъ А. Я.	3	Змойро А. Н.	5
Давидовичъ М. Г.	10	Знесинъ А. III.	3
Дембо В. И.	10	Ивенскій Л. П.	3
Дембо Г. И., д-ръ	3	Идельсонъ А. Д.	3
Дембо И. И.	10	Идельсонъ В. Р.	3
Демботъ И. С. (10)	—	Идельсонъ Л. С.	5
Дикштейнъ А. Я.	15	Идельсонъ Ю. С.	3
Дилонъ С. И.	3	Иллютовичъ М. Е.	3
Дихтеръ Э. Я. (10)	—	Ильинъ А. Р., д-ръ	3
Добрускинъ А. А.	5	Иссерлинъ М. И.	10
Дойлицкій П. Б.	3	Иссерсонъ Д. Г., д-ръ	10
Долгиновъ И. И.	5	Искозъ М. Б.	5
Дорфманъ Г. Я., д-ръ. (3)	—	Итцъ Г. Л.	12
Дорфманъ С. Я.	3	Юффе Г. Н.	3
Драбкинъ А. Н., д-р фил.	3	Юффе С. Г.	3
Драбкинъ И. А.	3	Юффъ М. Г.	10
Друскинъ М. М.	3	Каганъ А. Э.	10
Друскинъ Я. М.	3	Каганъ В. Г.	10
Дубровичъ Э. П.	10	Каганъ И. С.	3
Дукельскій А. Г. за 1912		Каганъ Л. Л.	10
и 1913 гг.	20	Каганъ М. И.	10*)
Дымщицъ А. Е.	10	Каганъ М. И.	5
Дынинъ И. А.	18	Каганъ М. М.	3
Евнинъ И. Д.	5	Каганъ Н. И., г-жа	10
Ерихимсонъ К. В.	3	Каганъ С. Л.	3
Ефрайкинъ И. Р.	3	Каганъ Х. М.	100
Ефронъ И. А.	10	Кадинскій М. Д.	10
Ефронъ С. А.	10	Кадушинъ И. Г.	10
Животовскій А. Л.	25	Калика А. О.	3
Животовскій Д. Л.	10	Калика Г. С., г-жа	3
Жирмунскій А. С.	10	Кальмановичъ С. Е.	10
Жирмунскій М. С.	10	Каменецкій М. Л.	3
Заблудовскій С. Г. (10)	—	Каменецкій С. Л.	3
Завріевъ И. Х.	10*)	Каменка А. И.	10
Зайдеманъ А. О.	3	Каменка А. Я., г-жа	10
Закгеймъ Г. С.	10	Каменка Б. А.	100
Закгеймъ М. С.	10	Канель Н. А.	10
Заксь А. С.	3	Канкаровичъ Л. И. (3)	—
Заксь М. А.	10	Канторовичъ Е. М., д-ръ	3
Заксь М. И.	10	Канторовичъ М. А. (10)	—
Закута М. Л.	10	Кантортъ М. И.	3
Закъ Л. С.	3	Канъ З. Ф.	15
Залкиндъ А. В., д-ръ	3	Капелинскій М. Ю.	3
Залкиндъ А. З.	10*)	Капланъ Б. И. (10)	—
Залкиндъ А. С.	3	Капланъ Д. С., за 1912 и	
Залшупинъ А. С. (10)	—	1913 гг.	6*)
Зандбергъ Л. М.	10	Капланъ М. В.	10
Заферманъ М. Д.	10	Капланъ Я. М.	10
Захерь А. В., д-ръ	3	Каплунъ А. А.	10
Зейберъ С. А.	3	Каплунъ М. А., д-ръ (10)	—
Зеликамагъ И. И.	6	Карлинъ Б. Л.	10
		Картужанскій Л. И.	3

Кассель И. А.	3	Кривисский С. С., д-р.	10
Кастелянский А. И. (10)	—	Кригеръ З. М.	3
Катловкеръ Б. А., д-ръ	10	Кричевскій Г. В.	10
Кауфманъ Л. Э., г-жа	3	Кроль Л. М.	3
Кауфманъ М. С., жен.-врачъ	3	Кроль Н. В.	3
Кауфманъ С. А., д-ръ	10	Кругляковъ А. М.	3
Кафталь С. Б.	5	Кручковскій Я. А. д-ръ	3
Каценельсонъ Л. И., д-ръ	3	Крупниковъ П. Н.	5
Каценельсонъ Л. С. д-ръ.(3)	—	Крыжанскій П. В.	10
Каценельсонъ М. В.	10	Крыжевскій А. И.	3
Кацъ Г. А.	10	Кугель А. Р.	10
Качурина И. М.	10	Кузнецовъ С. М.	10
Кварть М. Б.	10	Кулишеръ Е. М. (5)	—
Квятъ И. Л.	3	Кулишеръ И. М.	3
Квиль И. Н.	10	Кулишеръ М. И.	10
Керкисъ Я. Р.	3		
Киндъ С. Л.	10*)		
Клебановъ М. Г.	3		
Клейнъ А. И.	3		
Клейнъ Н. И.	3		
Клемитнеръ А. М.	3		
Клиникштейнъ Ш.	5		
Клячко С. М.	3		
Кнорозовскій И. М.	10		
Кнышинскій Л. Г.	5		
Козакъ В. В.	5		
Козакъ И. Б.	5		
Койфманъ Л.	3		
Кока А. М.	10		
Кока Монс. Меер. (3)	—		
Кока Меер. Монс. (10)	—		
Колдовскій М. З. (3)	—		
Колпакчи М. Е., д-ръ	5		
Комайко С. Л.	3		
Конгеймъ Б. И.	5		
Конгиссеръ А. И.	5		
Кониковъ Е. А.	5		
Копельманъ Е. Е., г-жа	3		
Копыловъ И. Д.	3		
Корницкій К. О.	10		
Коробковъ А. М.	5		
Костелянецъ И. Н.	5		
Костелянецъ Н. И.	10		
Котлеръ Н. А.	10		
Крайзъ Ц. С. (3)	—		
Крайндель И. С., д-ръ	10		
Краминскій А. Л.	10		
Кранцфельдъ П. Л.	10		
Красный Г. Я.	3		
Креверъ М. Р.	10		
Крейнингъ М. Г., г-жа	3		
Крейнингъ М. Н.	10		
Крейнокъ Б. Д.	10		
Крейстмейнъ А. И.	10		
Крейцеръ Ю. Л., г-жа (3).	—		
Крейцеръ Д. Л.	10		
Крепсъ Б. Л.	3		
Крепсъ М. Л., д-ръ	10		
Крепсъ М. Л., д-ръ фил.	3		
446 Крепсъ П. Л.	5	Лазаревъ И. И., д-ръ	3
	505	Лазарсонъ М. Я.	5
		Лазуркинъ С. З.	3
		Ландау Б. А. (3)	—
		Ландау Г. А.	10
		Лавдау И. Я.	5
		Ландерь Ф. Е.	3
		Лапинеръ Я. М.	10
		Лебензонъ М. С.	3
		Левензонъ Я. И.	3
		Левенштейнъ Д. М.	3
		Левенштейнъ Я. А.	3
		Левинъ Д. И.	10
		Левинъ М. О.	3
		Левисъ Х. Я. (3)	—
		Левъ И. Ю., д-ръ	3
		Лейбzonъ А. Н.	3
		Лейбманъ Г. Л.	5
		Лейбовичъ А. И.	10
		Лейбовичъ И. А.	3
		Лейбошицъ В. З.	5
		Лейбошицъ Н. З.	5
		Лейвацдъ А. И.	10
		Лесманъ А. М.	3
		Либензонъ М. Л.	3
		Либенсонъ М. С.	3
		Либинъ А. И. (6)	—
		Лившицъ В. М.	5
		Линденблитъ Г. М.	3
		Липавскій С. М., д-ръ	3
		Лиссеръ Л. С.	10
		Литауэръ Э. В.	5
		Литичевскій А. Ф.	5.
		Лифшицъ А. И.	3
		Люзнеръ И. А.	5
		Ловцкій Я. А., д-ръ	3
		Логуновъ С. Р.	3
		Лозинскій Б. М.	3
		Лозинскій С. Г.	3
		Лозинскій Л. К.	10
		Лознеръ Л. А.	3
		Пубанъ М. М. (10)	—
		Лубенскій И. А.	10
		Лунцъ М. Л.	10

Лунц Н. М.	3	Моносонъ Д. Н.	3
Лунц Э. А., г-жа	10	Моносонъ Ш. М.	10
Лурье В. Я.	3	Монфредъ З. Л.	3
Лурье Е. С.	3	Мордухъ Д. И.	10
Лурье Е. Х.	6	Морочникъ И. А.	3
Лурье Д. Г.	10	Мочанъ Э. О.	3
Лурье Г. С., д-ръ	10	Мошковичъ С. И.	5
Лурье И. Я.	3	Мышъ А. М.	3
Лурье М. Г.	3	Мышъ М. И.	*
Лысинъ Г. Д.	50		
Любарский И. Е.	3	Накинъ М. Б.	10
Ляховицкий Л. Д.	5	Натансонъ Т. Н.	—
Ляховицкий Я. М.	3	Нахимовичъ-Люблинскій	
Лящинскій И. Я.	3	С. М.	10
Магазинеръ Я. М., д-ръ	3	Невельсонъ А. П., г-жа (3)	—
Мадеръ В. С.	5	Немзеръ М. Г., д-ръ	3
Майзель М. О.	10	Ниселовичъ Л. Н.	10
Майзель С. И.	10	Нусиновъ Я. И.	10
Малаховскій И. Г.	5	Нѣмцовъ Ю. Б.	10
Малкина-Острогорская А. Н., ж.-вр.	5	Оркинъ Г. М.	100
Малкинъ Л. С. (3)	—	Орловскій М. Л.	3
Малкинъ Р. С.	5	Оршанскій С. И.	3
Манасевичъ Е. А.	10	Орѣхинъ С. Б., д-ръ	3
Мандельштамъ И. С.	10	Острогорскій М. Я.	10
Мандель В. Г., г-жа	10	Осятинскій Л. Р.	5
Мандель В. С.	25	Паіоръ А. И.	10
Мандель Э. С.	10	Паіоръ З. О.	20
Манусъ И. П.	10	Пакшверъ М. С.	—
Марголинъ И. Л.	5	Пасманикъ Д. С., д-ръ	3
Марголинъ М. М.	3	Пекеръ И. Б.	5
Марголинъ С. И.	10	Перельманъ Я. В.	3
Марголинъ С. О.	3	Перль Л. С.	10
Маргуліесь М. С.	3	Церцикій С. И.	5
Маргуліесь С. С.	3	Персицъ М. М.	10
Марковскій А. В., д-ръ	3	Персонъ В. С.	3
Марковичъ З. А.	3	Пескеръ М. Д.	3
Марконъ И. Ю.	5	Петersonъ М. Я.	3
Марконъ Р. И., г-жа	3	Пинесъ Р. С.	5
Марьашкинъ А. С.	6	Пинесъ Я. Р.	5
Масьевъ Б. Е.	5	Пинкусъ Г. Л. (5)	—
Масьевъ И. Е.	5	Пирятинскій З. Б.	3
Машкауранъ С. А.	10	Питтель М. И.	3
Мееровичъ А. П.	5	Платковъ С. В.	10
Меерсонъ С. И.	3	Плинеръ Д. И.	6
Мейеровичъ И. А.	10	Погребинскій Л. Я.	5
Мейерсонъ М. С.	10	Познеръ А. В.	3
Мейтингъ И. М.	5	Познеръ С. В.	3
Метть М. А.	10	Поляковъ В. А.	20
Минкинъ М. М.	10	Поляковъ Д. С.	*
Милаковскій Е. М.	3	Полякъ С. В.	3
Минковичъ М. Б.	10	Полякъ Х. П. (10)	—
Минковичъ Л. П., г-жа	3	Полякъ Ю. Г. (3)	—
Мянцъ А. Д.	5	Померанецъ М. Л.	10
Минцъ А. С.	3	Померанскій А. О.	3
Михельсонъ М. И.	4	Поузнеръ М. В.	10
Михельсонъ Л. П.	3	Прессъ А. А.	10
Могилевскій М. И.	5	Пумперъ Я. Г.	10
563 Могиленскій Е. А.	10	Пумпянскій М. С.	3

Пумпянский Я. Б.	5	Розовской М. Б.	3*)
Чумпянский Я. Л.	10	Розовъ И. А.	15
Шумпянский Я. С.	10	Розова С. А., г-жа	10
Пундикъ Н. А.	10*)	Россельсь И. Л.	5
Пурицъ Ф. Я.	5	Рубашевъ И. Г.	5
Рабиновичъ А. Г.	10	Рубашевъ М. И. (3)	—
Рабиновичъ Б. М.	10	Рубашевъ М. Л.	10
Рабиновичъ И. М.	6	Рубинштейнъ Д. Л. (10)	—
Рабиновичъ И. М.	5	Румановъ А. В.	10
Рабиновичъ I. Г.	25	Румишицкій М. С.	10
Рабиновичъ Л. Г.	30	Русаковъ И. А.	10
Рабиновичъ С. Б.	5	Русановъ О. А.	6
Рабиновичъ Я. И.	3	Руссата Г. П.	5
Равичъ С. Г.	5	Рыссъ А. М.	10
Райбштейнъ Л. З.	10	Саельсонъ С. И.	5
Райдиль В. Б., д-ръ	3	Савинъ А. С.	3
Райзъ А. И.	10	Садыкеръ А. М.	10
Райхманъ М. Б. (3)	—	Сакеръ Я. Л.	5
Ракузинъ М. А.	3	Салитанъ Э. С. (3)	—
Рамо М. В.	3	Сальницкій Я. М.	10
Рапопортъ Л. Р., д-ръ	3	Сандомирскій М. Д.	3
Рапопортъ А. И.	3	Саперъ Л. С.	3
Рапопортъ Е. Л.	3	Сапотвицкій Б. М.	10
Рапопортъ Е. И.	3	Свигаль	5
Рапопортъ З. Л.	10	Сегаль Г. М.	3
Рапопортъ И. Ш.	10	Сегаль М. Э.	10
Рапопортъ Я. Л.	5	Сегаль М. И.	3*)
Раскина М. А., д-ръ	3	Сегаль С. П.	3
Ратнеръ Е. А., д-ръ (10)	—	Сегаль-Бернштейнъ Э. И.	5
Ратнеръ И. И.	10	Селиберъ Б. И.	5
Ратнеръ П. И.	100	Синяверъ М. М.	10
Ратнеръ М. Д.	10	Систринъ С. Е.	3
Ратновский І. З.	3	Скрыть А. А.	10
Рафайловичъ С. С.	10	Слюзбергъ Г. Б.	10
Рашаль Л. С.	5	Слюзбергъ И. Я., г-жа	10
Ривлинъ К. С.	5	Слюзбергъ М. Е.	5
Ривощь И. Х.	3	Слонимскій И. Н.	5
Рижинъ-Орлянский М. С.	6	Слонимъ Л. А. (10)	—
Риммеръ Б. Ш.	5	Слонимъ Е. Л.	10
Риммеръ Я. С.	10	Слуцкинъ М. И.	5
Риттенбергъ А. В.	10	Соколовъ М. М.	10
Риттенбергъ В. А., д-ръ	3	Соловейчикъ И. С.	15
Рогинскій А. Г.	3	Соловейчикъ Р. А., за 1911	
Роговинъ І. И., д-ръ	10	и 1912 г. г.	20*)
Роговинъ И. И.	3	Соловейчикъ Р. А. (за 1913 г.)	10
Розенбергъ А. В.	3	Соловейчикъ М. А.	10*)
Розенбергъ И. Б.	5	Сольцъ О. С., д-ръ	3
Розенбергъ И. М.	10	Соминскій І. И.	3
Розеноеръ М. М.	10	Соринъ Н. В.	3
Розенталь А. С.	10	Соринъ Н. С.	10
Розенталь В. С.	10	Соркинъ М. М.	3
Розенталь М. С.	5	Спокойный Ф. Л.	3
Розенталь Р. И., г-жа	10	Старобинъ III. С.	3
Розенфельдъ Н. И.	5	Субботникъ В. С.	15
Розенфельдъ Р. И.	15	Суравичъ Г. И.	3
Розенштейнъ А.	10	Сухотинъ П. Е.	3
Розенштейнъ К. И.	10	Сыркинъ М. Г.	10
Розеъ Л. Г.	3	Сыркинъ М. С.	3

Табориский И. Я.	3	Фрумкинъ Б. Л., д-ръ (3)	—
Тагеръ Н. М.	5	Фрумкинъ Н. М.	10
Тагеръ Н. П., д-ръ	5	Фрумкинъ С. Г.	3
Таланъ Я. М. (10)	—	Фрумкинъ Я. Г.	10
Таненбаумъ А. С.	3	Хабасъ М. И.	5*
Таубманъ Г. Я.	3	Хазанъ Е. Б.	6
Тейтель А. Я.	10	Хайкинъ Е. З.	3
Теплицкій Я. Н.	3	Хандесъ А. И.	10
Топоровъ Н. А. (10)	—	Херкусъ Е. И.	4
Травинъ Я. Л.	15	Хесинъ П. Я. (100)	—
Трайнина Г. С.	5	Хиной Г. Е.	3
Трайнина С. А..	10	Хиенкинъ Д. И.	3
Тракинеръ Л. Л.	10	Цибакъ Ф. М.	4
Траубе Б. М.	3	Цейтлинъ А. Л.	10
Трахтенбергъ Б. Л.	5	Цейтлинъ Л. С.	10
Тривусъ М. Л.	3	Цетлинъ Н. С.	10
Тривусъ С. Л., д-ръ.	15	Цетлинъ Я. Л., д-ръ	5
Тривушъ Р. Я., г-жа	3	Пинбергъ С. Л.	3
Тронъ Э. А.	5	Циннеръ М. И., г-жа	3
Троцкій И. Г.	3	Шабадъ И. А., д-ръ	5
Тубянскій И. М.	10	Шапиро А. С.	5
Тубянскій Н. М.	5	Шапиро В. Н.	10
Тувимъ И. И., д-ръ	3	Шапиро С. С.	5
Тувимъ Р. И., д-ръ	3	Шапиро Э. М.	5
Тувъ С. М.	3	Шафиръ Е. М.	3
Урвичъ Б. О., д-ръ	20	Шафиръ М. П.	10
Утевскій Г. Л., д-ръ (3)	—	Шварцъ И. М. (5)	—
Утевскій С. С.	3	Шварцъ Н. В., д-ръ	3
Урысонъ А. И. (5)	—	Шейнинъ М. В. (5)	—
Уфляндъ М. А.	3	Шейнисъ С. З., ж.-вр.	3
Уцѣховскій С. Д.	3	Шераношерь Э. А.	3
Файнбергъ Г. И. (10)	—	Шерешевскій Г. С.	25
Файнбергъ И. Ю.	10	Шерманъ В. А. (3)	—
Файншмидъ И. И.	3	Шефтель М. И.	10
Фейтельсонъ Б. Р.	3	Шефтель Я. М.	10
Фейгельсонъ Б. С.	3	Шикъ И. Я.	5
Фейгельсонъ Б. А.	10	Ширвиндъ С. И.	10
Фейнбергъ Д. Ф..	*	Шифринъ А. В.	—
Фельзверъ И. С., д-ръ	10	Шифринъ М. Н.	3
Финкельштейнъ М. А.	10	Шифъ Б. Б.	10
Финкельштейнъ Х. Д.	3	Шкаффъ А. Л.	10
Финкель М. А.	5	Шклаверь С. Я.	5
Флейшеръ О. С.	3	Шлосбергъ Б. Л.	5
Флидербаумъ А. М.	3	Шлосбергъ Б. М.	50
Френкель М. Л.	3	Шлосбергъ Е. Л.	3
Фридлендеръ Ю. Г.	10	Шмерко Я. А.	10
Фридляндскій В. З.	50	Шпиро Б. Я.	20
Фридландъ Л. Б.	10	Штейнъ И. Б.	10
Фридландъ П. М.	3	Штернбергъ Л. Я.	6
Фридландъ С. М.	10	Штернъ Ж. Д.	6
Фридландъ Ф. Р.	5	Штернъ Н. О.	10
Фридландъ Я. Л.	10	Штильманъ Н. Е. (3)	—
Фридманъ Б. Ю.	3	Штромбергъ Д. М., д-ръ	3
Фридманъ Д. М., д-ръ	3	Штромвасерь П. Е.	3
Фридманъ Н. М.	3		
Фридманъ С. М.	3		
Фридштейнъ В. С.	10		
Фридштейнъ С. И., д-ръ (3)	—		

Эйгеръ Я. Б., д-ръ	3	Эрбштейнъ М. С.	3
Эйенбетъ И. Г.	10	Эренбургъ Г. И., д-ръ (5)	—
Эльясонъ Г. И. (3)	—	Яновскій С. Я.	3
Эльясонъ Л. С.	5	Янкелевичъ И. А.	10*)
Эльясонъ М. И., д-ръ	10	Яполуторъ И. С. (10)	—
Эльяшевъ Л. Е.	3	Яппа П. А., д-ръ	10
Эмануиль Б. Я.	5	Ясный Л. М.	3
Эмануэль А. М.	10	Ясный М. А.	10
Эштейнъ Е. М.	50	Яшунскій И. В.	3
Эштейнъ И. О. (3)	—		
860 Эштейнъ С. М.	3		
		869	

Всего поступило членскихъ взносовъ за 1913 г. въ Спб.:

- а) до заключенія баланса 6066 р.
б) послѣ заключенія баланса—до 15 мая 1914 г. 153 »

Отъ 790 чл. поступили членскіе взносы (см. ниже).

- » 8 » поступило единовременно, согласно § 11 Устава О-ва.
» 68 » (45 сор. и 25 дѣйств.) не поступило взносовъ, числившихся за ними въ размѣрѣ 489 руб.
» 3 » , не опредѣлившихъ размѣра своихъ взносовъ.

Всего . 869 чл.

Всего въ Спб. состояло къ 1-му января 1914 г. 869 член., изъ коихъ: почетныхъ—5, дѣйствительныхъ 352 и соревнователей—512.

Размѣръ поступившихъ взносовъ за 1913 г. изъ СПБ.

(до заключенія баланса).

Отъ	304	членовъ по	3	руб.	. . .	912	руб.
»	5	»	4	»	. . .	20	»
»	133	»	5	»	. . .	665	»
»	18	»	6	»	. . .	108	»
»	267	»	10	»	. . .	2670	»
»	2	»	12	»	. . .	24	»
»	14	»	15	»	. . .	210	»
»	1	»	18	»	. . .	18	»
»	8	»	20	»	. . .	160	»
»	1	»	24	»	. . .	24	»
»	7	»	25	»	. . .	175	»
»	1	»	30	»	. . .	30	»
»	7	»	50	»	. . .	350	»
»	4	»	100	»	. . .	400	»
»	1	»	300	»	. . .	300	»
	773	чл.				6066	руб.

Послѣ заключенія баланса до 15 Мая 1914 г.

Отъ	3	членовъ по	3	руб.	9	руб.
»	3	»	5	»	15	»
»	2	»	6	»	12	»
»	9	»	10	»	90	»

17 членовъ 126 руб.

Дополнительно отъ 3 лицъ 27 »

153 руб.

Александровскъ (Екатерин. г.)			
Биргеръ Ю. Я.	10	Блохъ, т-во	5
Генштафтъ А. М.	10	П. З.	10
Дробинскій А. А.	10	Левитанъ Я. И.	10
Жуковицкій Ш.	3	Пеккеръ А. Я.	10
Заславскій М. С. (с. Жеребецъ, Алекс. у.)	10	Рогинскій И. К.	5
Зильберъ Д. Г.	10	Шнейдеровъ А. Л.	10
Златины Бр. Г. Н. и А. Е.	10		
Зубковъ М. А.	10		
Госилевичъ А. Л. и Березовскій Я.	10	Брацлавъ.	
Каценъ М. Б.	10	Авербухъ Иср.	3
Каминская И. З.	10		
Кобленцъ М. Л.	10	Брянскъ.	
Кригеръ Б. И.	10	Войтинскій К. П.	3
Лившицъ М. Л.	10		
Луцкій Б. И.	10	Бухара.	
Ляшинскій И. Я.	10	Вендровскій Я. М. (3)	—
Ляшинскій Я. И.	10		
Ляшинскій А. Я.	10	Бѣлая Церковь.	
Мознамъ Х. Я.	10	Бяликъ Г.-Б.	3
Мороховскій С. И.	10	Паргаминъ Б. Л., г-жа	3
Михельсонъ А. И.	10	Паргаминъ М. Н., дръ	3
Нафталинъ С. А.	10		
Певзнеръ Л. С.	10	Варшава.	
Рутбергъ М. Д.	10	Перецъ Эм.	10
Тагаевскій В. Л.	10		
Штернъ Б. Д.	10	Вилькомиръ.	
Шумелицкій Л. М.	10	Каценеленбогенъ М. Л., д-ръ	5
Энгель Б. И. (Синельниковъ)	10		
Юровскій С. И.	10	Вильна.	
Ярославскій и Кундинъ	10	Гольдбергъ Б. А.	5
		Райнесъ Б.	3
		Троцкій С. З. (10)	—
		Т-во „Саксо-Тюрингія“	25
Андижанъ.		Винница.	
Ротенбергъ, д-ръ	10	Волошинъ Я. М.	3
		Зильбершъ И. Г.	3
Баку.		Кардашъ А. Я.	3
Гинзбургъ Л. М.	10	Краковскій И. И.	3
Дойлідскій М. Г.	10	Люфтманъ Н. И.	3
Трапъ С. М.	10	Ройзенбурдъ И. Л.	3
		Шварцманъ С. Я.	3
		Шухатъ М. Д.	3
Балта.			
Гальперинъ Я. М.	3	Витебскъ.	
Мошиягеръ Б. М.	3	Вишнякъ И. В., за 1912 и	
		1913 г.г.	10
Благовѣщенскъ.		Левинсонъ Ш. М.	3
Тауберъ Я. Л., д-ръ	10		
Бобруйскъ.		Вологда.	
Гольберштадтъ Г. М.	5	Пинусъ Г. Я. (3)	—
Цаперна А. А., д-ръ (3)	—		
Эстринъ И. И.	10	Воронежъ.	
Большой Токмакъ, Таврич.	г.	Алейниковъ А. Н. (3)	—
Бергеръ Г. М.	10	Алейниковъ Д. Н. (3)	—
Бергеръ Р. Г., г-жа	10	Бенгисъ-Эмесъ М. И.	10
		Бѣлкинъ Б. А.	3
		Гертунъ Е. Я.	10

Гинзбургъ С. Я.	10	Палль С. П.	10
Іоффін А. И.	3	Рабиновичъ А. С.	3
Клигманъ І. Г.	10	Рубинштейнъ Г. Л.	6
Красносельскій А. И.	10	Рудаевъ Ф. В.	3
Левинсонъ Е. Л.	10	Сагаловъ С. А.	10
Цывьянъ И. М.	10	Самойловъ З.	10
Вязьма.			
Гимельштейнъ Р. И.	5	Скоморовскій А. Б.	3
Равичъ Я. Г., д-ръ	3	Соколовскій М. А.	3
Розенштейнъ Л. Е.	10	Уманскій М. В.	3
Голта, Херс. г.			
Моргулисъ Т. Г., г-жа	3	Фридманъ Ю. В.	3
Гомель.			
Брукъ А. Я., д-ръ	3	Екатеринодаръ.	
Гродно.			
Абрамскій Л. О.	3	Алейниковъ С. М.	3
Руссота Ф. Ш.	10	Березовскій С. Н., д-ръ	3
Двинскъ.			
Грилихесъ Е. Г.	10	Бершадскій М. И.	10
ст. Деконская, Ю. ж. д.			
Вейсбремъ І.	3	Бурловскій Л. М.	10
м. Долгиново, Вил. г.			
Хургъ В., д-ръ	3	Давидовичъ В. Е.	3
Друскеники, Гродн. г.			
Марголинъ І. М., д-ръ, за 1912 и 1913 г.г.	6	Зальцманъ И. И.	10
Екатеринославль			
Александровскій А. М.	3	Кнабенгофъ Г. Н.	3
Амнусель М. Л.	10	Компанеецъ А. А.	10
Браславскій С. Л.	10	Либерманъ Н. Я.	3
Гаккеръ А. Б.	3	Мееровичъ И. Я., д-ръ.	10
Гранбергъ Я. М.	3	Московскій М. А., д-ръ.	3
Дейчъ Л. С.	10	Натализонъ Н. И., д-ръ.	3
Дузаль Л. Б.	10	Ратнеръ А. И.	10
Заславскій Н. С.	10	Рогальскій А. М.	3
Зильберманъ Т-во А. Г.	10	Сандомирскій М. А., д-ръ.	3
Іофе А. Б.	10	Сокольскій В. С.	10
Канъ Э. М.	10	Хапкелевичъ М. А., д-ръ.	5
Каганъ А. М.	3	Шварцъ С. Ю.	3
Киселевъ С. С.	3	Шней С. Я.	3
Кругликовъ А.	10	Эйнесь Л. Л., д-ръ.	10
Лейбовъ М.	3	Елисаветградъ.	
Лещинскій Е. С.	3	Державецъ С. А.	10
Лившицъ Л. М.	10	Тальновскій П. А.	—
Левинъ Бр.	10	Житомиръ.	
Митлинъ М. З.	3	Бителльманъ І. И.	3
Майданскій А. и С-я.	10	Боярскій І. Ш.	3
Марголинъ Я. и А.	3	Боярскій Т. Ш.	3
Паллѣвъ Д. М.	3	Вайсбурдъ М. М.	3
		Глазбергъ Ш. Г.	3
		Графманъ М. І., за 1912 и 1913 г.г.	6
		Графманъ Э. І.	3
		Графманъ А. І.	3
		Гринштейнъ М. М.	3
		Городнинскій И. Е.	3
		Дыхне И. Н.	10
		Исерсонъ Б.	3
		Книрель А. С.	10
		Кулишерт И. И.	3
		Майдлинъ С.	3
		Меерсонъ М. С.	3
		Патлевскій Ц. М.	3
		Раздольскій Я. В.	3
		Ратнеръ Бр.	3
		Розенфельдъ Я. А., д-ръ (3)	—

Слуцкій М. Х.	3	Дайлисъ Л. М.	3
Фердманъ Б. А.	3	Зельцманъ Б. М.	3
Фильцеръ М. И.	3	Клейнманъ Н. Л.	3
Френкель И. М.	3	Клигманъ М. А.	15
Чернесъ А. Ф.	3	Лихтманъ С. С.	3
Эльясбергъ Е. Б.	3	Ройтманъ Н. М.	3
Эвенчикъ М. Н.	3	Трахтенбергъ Л. Э.	3
Ив.-Вознесенскъ.			
Цалкинъ И. М., д-ръ	3	Файнбрунъ М. А.	3
Ильинское, Пермск. г.			
Оржековскій П. В.	10	Финкельштейнъ И. Н.	3
Иркутскъ.			
Кроль М. А.	3	Харикъ М. Л., д-ръ.	3
Фризеръ Я. Д. (10)	—	Хасилевъ И. М.	3
Кабанскъ, Заб. об.			
Виневичъ Г. И. (3)	—	Шейнбергъ Г. Б.	3
Казань.			
Миркинъ М. М.	10	Кіевъ.	
Лепскій Е. М.	5	Бабушкинъ И. Б.	25
Канавино Нижегор. г.			
Машкилайсонъ О. К.	3	Ширманъ А. С.	10
Керчъ			
Баумгольцъ М. А., д-ръ.	10	Ширманъ Б. С.	10
Бродеръ Б. Г.	3	Полинковскій М. И. (10)	—
Варшавскій С. М.	3	Вайнлудъ О. М. (10)	—
Вейцманъ В. Д.	3	Козловъ.	
Зарѣцкій Я. Л.	3	Ханелесъ С. А., д-ръ	3
Зигельбаумъ П. Е.	3	Конотопъ.	
Кеймахъ А. Л.	3	Альтшulerъ З., инж.	3
Кизильштейнъ М. И.	3	Кострома.	
Креинцель Б. Г.	10	Гинзбургъ З. М.	5
Краутъ А. Я.	3	Кременчугъ.	
Краутъ Я. В.	10	Калмансонъ А. С. (3)	—
Нейманъ Бр. С. и Д.	3	Хонохъ Ф. Ш.	10
Обершмуклерь Бр.	20	Кременецъ.	
Соскинъ И. Х.	3	Литвакъ М. А., д-ръ (3)	—
Сокольского Н-ки С. В.	10	Курскъ.	
Слущикъ А. А.	3	Френкель И. В.	5
Фельдштейнъ Ф. В.	10	Лисичанскъ	
Фельдштейнъ Ф. Б., г-жа.	10	Гольдфельдъ Б. И.	10
Фертманъ С. Р.	5	Зарѣцкій И. Б.	5
Фрейдовичъ М. Е.	5	Бр. Кучеровы	25
Харитоновъ Я. П.	10	Нейманъ Г. Г.	5
Харитоновъ Л. Я.	3	Остринъ П. С.	5
Ховду А. Я. Т-во.	10	Фейгельсонъ Е. Г.	3
Шаргородскіе Бр.	5	Французовъ Я. Г.	5
Кишиневъ		Эйдельманъ М. Б.	5
Берляндъ С. Г.	3	Лодзъ	
Готлибъ М. И.	3	Гурвичъ М. О.	3
Мариуполь		Рижинъ-Орлянскій О. С. (3)	—
		Рижинъ-Орлянскій С. С. (3)	—
Трегубовъ А. М.			

Минскъ		Почепъ.	
Полякъ М. и Вейсбремъ	10	Либерманъ Г. И. (3)	—
Могилевъ губ.	—	Псковъ.	
Гиссенъ Б. Е. (5)	—	Нейманъ Б. М.	*
Шуръ Г. С., г-жа	3	Ривлинъ С. Я.	*
Могилевъ Под.	—	Пятигорскъ.	
Ландау И.	3	Вышогродъ Я. Д., д-ръ	10
Москва	—	Рахмалевичъ М. Ф.	10
Левинъ Я. А. (10)	—	Рига.	
Мстиславль	—	Виленкинъ Л. Л.	3
Фрумкинъ С. М., д-ръ	3	Голодецъ В. М.	15
Новогрудокъ.	—	Минцъ П. М.	10
Айзенбергъ Ш. Я., рав.	3	Эллясбергъ Ю. И., д-ръ	—
Осташинскій Г. Н.	3	Ромны.	
Новозыбковъ	—	Аврашовъ М. С.	5
Певзнеръ Л. В.	5	Гальперинъ И. Ф.	5
Чевзнеръ Я. Б.	5	Гельфгать М. З.	5
Новополтавка	—	Исщтейнъ А. Л., г-жа	10
Любарскій С. Г. (3)	—	Рубинчикъ Т. В.	10
Омскъ	—	Штулькеръ С. Я.	10
Левинъ М. В. (3)	—	Рославль.	
Опытное-Поле, Камышин. у.	—	Магидсонъ Я. М.	25
Крамаренко П. С.	3	Россіены.	
Орша	—	Леви М. Ш.	3
Зархи И. С., д-ръ	5	Ростовъ на Дону.	
Пермь	—	Городисский А. З.	5
Зайдель Л. Д.	3	Гутерманъ Г. Д.	3
Лейнъ А. (3)	—	Минцъ С. С., г-жа	10
Чертовъ Д. Р. (10)	—	Рыссь Б. Б.	10
Пинскъ	—	Рыссь Л. М.	10
Лурье бр., Л. и А.	20	Середницкий Г. Д., за 1912 и 1913 г.г.	20
Лурье И. С.	10	Фельдманъ А. Я. (25)	—
Эллясбергъ М. И.	10	Фридманъ М. Л.	10
Полоцкъ	—	Рыбинскъ.	
Барканъ Б. Л. (25)	—	Авербахъ Л. И.	10
Полтава.	—	Авербахъ Ю. И.	10
Виленскій Р. Н.	3	Самара.	
		Вайнштейнъ Е. Я.	10
		Симферополь.	
		Каменка М. И.	10
		Рейзнеръ М. В.	3

Слонимъ.		Царицынъ.	
Штейнбергъ Х.	5	Виленскій Я. Д., д-ръ	3
Слуцкъ.		Крупинскій И. Б.	3
Файнбергъ М. И., д-ръ	3	Неймарктъ А. С.	—
Шильдкрайтъ Л. Г., д-ръ	5		
		Шебекино Кур. губ.	
		Бассинъ В. Ф. (Харьковъ)	10
		Бронштейнъ Б. В.	10
		Волынецъ И. Г. (Харьковъ)	10
		Готлибъ С. М. (Екатерино- славъ)	10
		Сонинъ Б. Д. (Бѣлгородъ)	10
		Мейеровъ И. Л.	10
		Фуксъ А. А.	10
		Бр. Цанъ, т-во	10
Рейдеръ М.	10		
		м. Шепетовка, Вол. г.	
		Крыжакъ Я. Е., д-ръ	3
Парнесъ Левъ	10		
Хейсинъ М. И.	3		
		Ѳеодосія.	
		Надель З. И. (10)	—
Хоз. Правл. евр. молитв. дома	10		
		Юзовка, Екат. г.	
ст. Уманская, Кубан. обл.		Волковицкій К. П.	10
Розенштейнъ Г. Я., д-ръ	3	Гекеръ В. М.	10
		Гординъ Р. И.	10
		Животинскій С. П.	10
		Зличенокъ А. Б.	10
		Зусмановскій С. С.	10
		Кауфманъ Д. И.	10
		Коганъ А. Х.	10
		Лившицъ А. Б.	10
		Лившицъ Ш. И.	10
		Михайленко М. Г.	10
		Мосяковъ Г. И.	10
		Стояновскій И. Л.	10
		Хургель А. М.	10
		Царское село.	
Раскина С. А., д-ръ	6*)		
		Ялта.	
		Лапидусъ В. Б., д-ръ	10

Всего отъ иногороднихъ членовъ поступило 2154 руб.

Е Д И Н О ВРЕМЕННЫЕ В З Н О С Ы.

С.-Петербургъ.	Поляковъ Д. С.	2.500 р. — к.
	Блюмбергъ и Перельманъ	5 " — "
	Краснеръ С.	1 " — "
	Мочанъ В. О.	2 " — "
	Шейнинъ А. К.	1 " — "
	Шерешевскій Г. С.	25 " — "
	Н. Н.	2 " — "
Александровскъ.	Айнгорнъ Б. О.	5 " — "
Ялта.	Блохъ Г., д-ръ	3 " — "
		<hr/>
	Всего	2.544 р. — к.

Спеціальная пожертвованія:

a)	Въ возмѣщеніе расходовъ по участію Общества въ Выставкѣ по огородничеству и садоводству.	
	С.-Петербургъ. отъ И. Б. Гуревича	100 р. — к.
	" Г. Б. Слюзберга	100 " — "
		<hr/>
		200 р. — к.
b)	На фондъ имени Николая Игнатьевича Бакста.	
	Царское Село. отъ Р. И.	6 р. — к.
b)	По легатамъ на образованія неприкосновенныхъ капиталовъ:	
1)	имени семейства Самуила Соломоновича Полякова	28.500 р. — к.
2)	имени Исаака Давидова Красносельского 17.047 " 82 "	
3)	имени Соломона Ильича Копельмана	1.000 " — "
		<hr/>
		46.547 р. 82 к.

Ч л е н ы - с о т р у д н и к и .

- Александрия. Шоръ М. Л.
Баку. Гинцбургъ С. И.
Гухманъ, А. А.
Тропъ С. М.
Бобруйскъ. Люкумовичъ А. С.
Б. Токмакъ. Бергеръ Г. М.
Вильна. Антокольский Л. М.
Гордонъ А. М.
Каценеленбогенъ М. А.
Троцкій С. З.
Френкель Л. В.
Киль Х. А.
Пружанскій Ф. І.
Брестъ. Крайчикъ Б. Ш.
Нейфахъ А. Ю., д-ръ.
Воложда. Пинусъ Г. Я.
Гродно. Розенбергъ Д. І.
Елисаветградъ. Вейнеръ А. Н.
Ивье. Коссовскій И. С., рав.
Кишиневъ. Ройтманъ Н. М.
Ковна. Гурвичъ Л. Я.
Корецъ. Гершенгорнъ Н. С., рав.
Кременчугъ. Житомирскій Р. І.
Шульманъ Д. Г.
Лида. Шатенштейнъ И. Л., дръ.
- Лисичанска. Сойферъ М. С.
Фейгельсонъ Е. Г.
Минскъ. Веллеръ М. Л.
Могилевъ-губ. Файкинъ Г. Г.
Мстиславль. Винокуровъ Г. Д.
Миркинъ В. Ш.
Шершовъ М. Ф.
Невель. Евзеровъ Х. Ш.
Понизовскій Я. З.
Новгородъ. Акодусъ А. З.
Ињсинъ. Тараховскій М. Г.
Одесса.
Штейнбергъ С. І.
Орієзъ.
Бендетовичъ Г., рав.
Раввичъ М. Б.
Переяславль. Шефтель Я. С., д-ръ.
Полоцкъ. Драбкинъ П. З.
Рига. Канторъ А. О., рав.
Рославль. Соболевъ И. Я., рав.
Симбирскъ. Гальперинъ И. М., д-ръ.
Симферополь. Переильманъ, рав., д-ръ.
Смоленскъ. Подземскій Я. Н.
Таганрогъ. Браверманъ И. Г., рав.
Тамбовъ. Йоffe Л., рав.
Харьковъ. Прудзянъ А. А.
Херсонъ. Гинзбургъ Х. М., д-ръ, рав.

**Списокъ членовъ отдѣленій О. Р. и З. труда ср. евр.
въ Россіи.**

Бѣлостокское отд.

Альтманъ В. С.
Аронсонъ А. Е.
Бомашъ А. Л.
Зелигманъ И. С.
Калецкій С. Ю.
Креверъ М. Р.
Маковскій Л. Я.
Марголисъ С.
Новикъ Ф. Ц.
Перельштейнъ М. А.
Райгородскій А. В.
Триллингъ Е. И., г-жа.
Триллингъ И. А.
Триллингъ О. И.
Цельникеръ О.
15

Двинское отд.

Аксельродъ А. Е.
Абрагамъ И. И.
Борконъ Е. М.
Гаркави С. Г.
Грилихесъ Е. Г.
Грилихесъ А. Г.
Грипперъ Н. М.
Гурвичъ С. И.
Гурвичъ Ш. Д.
Заксъ Г. А., г-жа.
Залкиндъ Л. З.
Левинъ А. З.
Мовшенсонъ Я. Л.
Полякъ В. С.
Смушкинъ А. З.
Стачунскій О. Э.
Фрумкинъ М. И.
17

Екатеринбургское отд.

Авербухъ Н. Б.
Барбель Э. М.
Вайнштейнъ С. Х.
Друсяйтскій С. К.
Дукельскій Л. И.
Заманскій А. Я.
Кроль Л. А.
Крумнашъ И. Г.
Лазаревъ В. Б.
Локшинъ В. Б.
Метлицкій И. И.
Меклеръ Л. И.
Соломоновъ Е. М.
Темкинъ А. И.

Файнбергъ А. М.
Фельдштейнъ Я. К.
Шнейнерманъ М. Н.
Шульманъ С. Л.
18

Екатеринославское отд.

Бабицкій Л. Д.
Березовскій Я. Г.
Берлинъ Г. С. д-ръ.
Брагинъ А. С.
Брукъ М. С.
Бруштейнъ Э. Л.
Гальпернъ С. И.
Гаркави Л. Г.
Гольдбергъ И. З.
Гринбергъ Я. Л.
Гольденштейнъ Л. А.
Дейчъ Л. С.
Должанскій Я. М.
Капланъ Д. А.
Карпашъ Г. М.
Карпашъ М. Ю.
Коринъ И. Л.
Коринъ И. Л.
Кранцифельдъ Е. М.
Левенбергъ Н.
Майданскій Е.
Миркинатъ И. Г.
Немировскій П. И.
Немировскій Я. И.
Ротенбергъ Л. М.
Сандомирскій М. Д.
Таболовскій Э. Ш.
Топоровскій Б. И.
Шехтеръ А. М.
Шкловскій С. Е.
Штейнъ П. А.

31

Ковенское отд.

Балошеръ А. М.
Брегеръ М.
Волоцкій К. Г.
Вилкомирскій Б.
Вольфъ Г. И.
Вольфъ С. И.
Гидони О. Е.
Гликманъ Р.
Гурвичъ Л. Я.
Исерсонъ С. И., д-ръ.
Іоффе Л.
Лапинъ А. Н., д-ръ.
Левинскій М. Г.

Мандельбраутъ М.
Марголинъ І.
Маркусъ Б.
Маркусъ Г. Л.
Мешоресь Г.
Мееровичъ Ѹ. М., д-ръ.
Ожинскій Л. С.
Пакельчикъ З.
Ранъ М.
Ритенбергъ, ж. вр.
Соловейчикъ А. С.
Субоцкий М.
Ушаковъ.
Тейнъ.
Сохеть К.
Фейнбергъ А. И., д-ръ.
Шварцъ М. А., д-ръ.
Шершеноўскій С.
Шуваль Ш. М.

32 Минское отд.

Бергеръ И. А.
Ботвинникъ М. Р.
Бруцкусъ Ю. Д., д-ръ.
Виленскій Л. Б.
Веллеръ М. Л.
Гайнерь, Л.
Гольдбергъ Д. М.
Залкиндъ И. В.
Канторовичъ К. М.
Коварскій С. К.
Лапидусъ А.
Левинъ И.
Луницъ О. Л., д-ръ.
Мельцеръ.
Минковъ.
Нейфахъ Ю. М.
Полякъ М. и Вейсбремъ.
Ратнеръ Д. С.
Роговъ М. У.
Рохлинъ И. Л.
Рудицкій А.
Свириновскій М.
Сыркинъ Г. Я.
Фридманъ Ш. В.
Хайкинъ Э. М.
Ханелесь А. Б. рав.
Ханелесь В. А.
Хургинъ Е. С.
Хургинъ Х. Я.
Шабадъ Т. А.
Шапиро М. Х.
Эліасбергъ Л. В.
32

Мирское отд. (Мин. г.)

Аренднеръ А. Р.
Вольфовичъ И. Ш.
Голосовъ Я. М.
Грузъ А. Л.
Каменецкій И. Я.
Каценельсонъ Д. А.
Крайновичъ О. М.
Ланда Э. И., д-ръ.
Левинъ И. Я.
Познякъ Л. И.
Рабиновичъ М. Ш.
Розовскій Ш. Н.
Сельцовскій Л. М.
Фридъ М. М.
Цинкинъ Ш. А.

15

Могилевъ-губ. отд.

Барзейло Л. Д.
Берлинъ Г. Б.
Бирманъ Л. А.
Брагинскій В. П.
Гольмштокъ Ф. И.
Великовскій М. Е.
Дынинъ М. Д.
Жислинъ Б. М.
Каганова М. Г.
Кагановъ И. З.
Каганъ И. З.
Капланъ Е. М.
Капланъ Д. М.
Кацъ-Каганъ А. М.
Ландау А. Я.
Ландау Н. С.
Левитина С. Н.
Левитинъ Д. Б.
Лившицъ Е. И.
Лурье С. С.
Магидсонъ Н. Я.
Марголинъ Ш. Х.
Меерзонъ Л. Г.
Локшинъ М. И.
Певзнеръ Я. И.
Полякъ С. Г.
Ратнеръ И. М.
Ривлинъ .
Ривлинъ М. Г.
Рогинскій М. М.
Симховичъ К.
Славутинъ Н. М.
Сыркинъ А. Я.
Файкинъ Г. Г.
Фрайманъ Я. Ш.
Шульманъ И. Г.
Шуръ Ю. М.

37

Московское отд.

Авербахъ Л. И., Рыбинскъ.
Авербахъ Ю. И., Рыбинскъ.
Авербахъ Я. Л.
Айзенбергъ А. М.
Айзенбергъ В. А.
Альшвангъ А. Н.
Амитинъ А. С.
Анваэръ И. Д.
Александровъ М. А.
Аркинъ Е. А.
Аркинъ Л. Я.
Аркинъ С. А.
Аронъ В. Б.
Адлинъ С.
Альтманъ А. А.
Александрова Флора Ар.
Аншелесь И. Ис.
Антокольский Л. М.
Бамдасъ С.
Бассъ М. Ф.
Бергеръ Л. Я.
Берманъ П. С.
Бискъ Л. С.
Блохъ С. Л.
Блохъ Ш. Х.
Блюменфельдъ А. М.
Берлинъ П. Ю.
Боберманъ А. М.
Богатинъ А. Н.
Богоровъ М. А.
Богоровъ С. А.
Брауде М. Д.
Броидо М. Н.
Бродскій В. А.
Броцкій А. Н.
Вадъяевы бр.
Варгафтигъ В. М.
Варшаверъ Б. А.
Великовскій Б. М.
Великовскій Е. М.
Великовскій С. Я.
Вермель М. С.
Вельбушевичъ М. В.
Вельштейнъ Э. П.
Вигдаровъ И. М.
Вихманъ Л. И.
Вишнякъ А. В.
Вишнякъ В. В.
Вишнякъ С. В.
Вишнякъ М. В.
Волкъ Г. С.
Вольбергъ И. С.
Воффсъ С. Е.
Выдринъ А. И.
Выдринъ Г. И.

Выдринъ Г. П.
Выдринъ Р. П.
Вайнштейнъ М. И.
Винницкій И. С.
Гавронская Л. В.
Геллеръ А. П.
Геллеръ Б. П.
Глезеръ Н. А.
Гинзбергъ А. М.
Гиринь Я. К.
Гинодманъ М. С.
Геронимусъ Г.
Гершковичъ М. Б.
Гольдовскій О. Б.
Гордонъ И. Л.
Готлибъ Н. С.
Гранатъ И. Н.
Гоцъ Р. А.
Гурвичъ Л.
Гуревичъ Абр. Я.
Гуревичъ Ал. Я.
Гуревичъ С. Г.
Герценбергъ А. Р.
Гурляндъ И. А.
Гинзбургъ Я. Л.
Гурляндъ Д. Т.
Гурляндъ Т. Д.
Гутнеръ В. С.
Гретуерь В., Парижъ.
Гретуерь Н., Парижъ.
Гольдеръ А. С.
Гинстлингъ Л. О.
Гавронскій Б. О.
Гелись В. М.
Гершгоринъ М. Б.
Горлинъ З. С.
Данкинъ Н. С.
Данкинъ А. С.
Дембо М. О.
Дементъ Я. М.
Дементъ Е. Я.
Дlugачъ М. С.
Дурмашкинъ Л.
Евчинъ Ц.
Елинъ Г. М.
Елинъ М. М.
Есельсонъ С. С.
Жирмунскій Р. М.
Заблудовскій И. Г.
Зельдовичъ Е. Е.
Залкиндъ С. П.
Зальцманъ Б. А.
Зандбергъ Г. Л.
Зархи И. С. Орша.
Зеликинъ С. М.
Зивъ Н. В.
Зельберманъ И. П.
Зильпертъ Н. М.
Захаринъ М. О.
Златинъ.

Фельдштейнъ С. М.
Фрадкинъ З. Г.
Фрейденбергъ М. Б.
Фрумкинъ Б. А. инж.
Фрумкинъ Б. А. пр. пов.
Фрумкинъ С. М. д-ръ.
(Мстиславль).
Фишеръ Жан. Парижъ.
Фишеръ Оск.
Фридлендеръ Раф. Гр.
Френклинъ М. А.
Хаскинъ М. Б.
Хвиливицкій И. Г. Орша.
Хургесъ Х.
Цалкинъ Г. М. д-ръ
(Иван.-Воз.).
Цетлинъ Л. В.
Цетлинъ Х. Г.
Цетлинъ Ос. Сер.
Цоллеръ М. Я.
Цукерманъ Я. М.
Чернякъ И. М.
Черный Б. Е.
Членовъ Е. В.
Членова С. И.
Шполянскій А. П.
Шабадъ Я. М.
Шеръ Д. И.
Шлоссбергъ А. М.
Шлюперъ И. Б.
Шмелькинъ Г. А.
Шнеерсонъ
Шикъ Ар. Влад.
Шуръ И. П.
Шуръ Г. С. Могилевъ.
Штейнъ М.
Шмерлингъ Б. М.
Шульковскій И. О.
Эйтингонъ В.
Эйтингонъ И. Г.
Эйтингонъ Н. И.
Эйтингонъ Г. М. Орша
Этингонъ Х.
Этингонъ М. Г.
Элліасбергъ Я. М.
Эллашевъ А. М.
Эллашевъ С. М.
Эшпштейнъ М. О.
Эшпштейнъ М. Н.
Эберлинъ Л. М.
Эфросъ Д. И.
Эфруssi С. О.
Эркінъ Д. Е.
Эйгесъ В. Р.
Эфросъ М. Е.
Юягельсонъ П. Е.
Якубъ Л. М.
Яссеръ С.
Якобсонъ В. Л.

Одесское отд.
Абезгусъ И. М.
Ашкенази З. Е.
Ашкенази Л. Г.
Бардахъ Я. Ю., д-ръ.
Берлинъ И. М., д-ръ.
Бикерманъ М. М.
Брунъ Я. Д.
Бернштейнъ К. Б.
Бухштабъ Б. Л., д-ръ.
Брейтбартъ Г. К.
Брейтбартъ И. К.
Блюмбергъ В.
Блюмбергъ С. В.
Березкинъ С. Ф.
Блитштейнъ Н. Б. (Екатеринодаръ).
Бомзэ М.
Бомзэ Б. Л.
Высоцкій Б. и К-о.
Вильнеръ У. Б.
Валлахъ
Вайсблать М. И.
Вайнбергъ К. А., г-жа.
Вейнштейнъ Г. Э.
Валикъ С. А.
Вургафтъ Г. Н.
Вульфъ М. В., д-ръ.
Гринфельдъ И. А., д-ръ.
Гешелинъ И. С., д-ръ.
Гриянбергъ Д. Б.
Гейманъ А. М.
Гершенкопъ З.
Гольдъ Г. Л.
Горенштейнъ Г. Я.
Гринбергъ Т. О., г-жа.
Гальперинъ М. А.
Гуровичъ С. С.
Гозіасонъ Г.
Гуровичъ З. С.
Гуровичъ Б. С.
Галюзманъ И. Б.
Гросфельдъ Ю. И.
Гартельманъ М.
Гекдишманъ Б. Г.
Гутникъ С. М.
Гольцовурмъ М. И.
Гальперинъ Э. С.
Гиммальфарбъ Г. И.
Долгопятый Н. Г.
Дорфманъ Р. В.
Драпкинъ Г. Б. (Лодзь).
Дрозднесъ Л. М., д-ръ.
Еликъ С. Д.
Зусманъ М. Г.
Зусманъ А. А.
Зайдлеръ С.
Зусовичъ Я. М.
Зеличенко А. Я.

Зусъманъ М. И.
Зильдельбергъ Я. В.,
д-ръ.
Квятко А. Б. (Умань).
Камлетъ С. Г.
Камлетъ М. С.
Кобылинскій М. Г.
Кобылинскій Г. М.
Кобылинскій Н. М.
Кессельбрэннертъ С. О.
Кранцфельдъ М. О.
Квейтель Р.
Киршенафть И. Я.
(Астрахань).
Киссинъ Л. Н.
Корнцвітъ А. М.
Клейнеръ М. С.
Левинъ Ю. И.
Лазаровичъ С. Б.
Люблинскій С. М.
Магнеръ М. А.
Марьящесь С. Е., д-ръ.
Минкусъ А. Б.
Моносзонъ.
Морочникъ Я. С.
Мееровичъ М. И. (Екатеринодаръ).
Низгурецкій М. Л.
Нехамкисъ З. А.
Осиповичъ Н. М.
Орбантъ, д-ръ.
Переплетникъ.
Ройзенфельдъ И. М.
Рубинштейнъ Г. М., д-ръ.
Рабиновъ Я. А.
Рафаловичъ Б. И.
Радусъ А.
Рутгойзеръ Л. Ш.
Рутгойзеръ Н. Ш.
Розманъ М. И.
Рабиновичъ М. С.
Сакеръ Н. Л.
Стекольниковъ И. М.
Трепель Е. Ц.
Тененбаумъ І. І.
Уманскій Л. И.
Фрумкинъ.
Файнштейнъ Б.
Файнлейбъ Л. Б.
Фишманъ И. Л., д-ръ.
Флаксъ Г. Р.
Фельдаеръ Л. Т.
Хасилевъ Л. Д.
Хигринъ и Закгеймъ
(Лодзь).
Чернявскій Е. Б.
Чертковъ А. К.
Чертковъ Г. К.
Шахрай.
Штейнъ Д. А.

Шестопаль.	Полякъ Х., г-жа.	Зандбергъ А. Л.
Шапиро И. Я. (Тиф- лисъ).	Рейзина Б. Л., г-жа.	Кагановичъ Я. М.
Шейманъ Г. И.	Рензинъ А. Н. .	Каганъ А. М.
Шварцманъ А. М.	Рубинштейнъ Г. Ш.	Колядицкій Я. М.
Шехтеръ И. Д.	Скловскій М. И.	Красильщиковъ И. З.
Штейнбергъ С. О.	Спиртусъ М. М.	Красновскій И. С.
Ярославскій.	Усышкинъ Х. Я.	Кушнеръ Н. Ш.
121	Фейгельманъ М. Л.	Перельманъ И. С.
Самарское отд.	Фрейдманъ З. М.	Пташкинъ Л. И.
Аппель И. С.	Чаковскій М. А.	Рейзинъ Б. Н.
Гельманъ М. Л.	Шарфъ А. А.	Старикъ Г. И.
Городецкій В. Н.	16	Шапиро А. М.
Житлинъ Б. М.	Саратовское отд.	Шапиро К. С.
Полякъ А. Д.	Гольдштейнъ А. А.	Шульманъ А. Е., д-ръ.
	Дуневичъ Л. Н.	16

Изъ отд. въ г.г. Бердичевъ
Гомель
Миргородъ

} свѣдѣній
не
получено.

Всего къ 1 янв. 1914 г. состоять членами Общества:

въ С.-Петербургѣ.	869	чл.
” разныхъ городахъ	384	”
” Отдѣленіяхъ О-ва	698	”
	1.951	чл.

Д О К Л А Д Ъ

Ревизіонной Комиссії Общему Собранию членовъ Общества ремесленного и земледѣльческаго труда среди евреевъ въ Россіи.

Ревизіонная Комиссія, избранная Общимъ Собраниемъ 15-го декабря 1913 г., была 9 марта 1914 г. призвана Комитетомъ къ исполнению обязанностей, возложенныхъ на нее §§ 34—38 Устава Общества. Избравъ предсѣдателемъ Л. С. Зака, комиссія въ рядѣ засѣданій подвергla ревизіи отчетность, дѣйствія Комитета и состоящихъ при немъ комиссій и вообще состояніе всѣхъ дѣлъ Общества.

Разсмотрѣвъ балансъ Общества на 1-ое января 1914 года и *дѣнежный отчетъ* Общества за 1913 г., Ревизіонная Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію:

1) Балансъ на 1 января 1914 г. составленъ правильно и всѣ статьи актива и пассива соотвѣтствуютъ записямъ въ книгахъ и подтверждаются оправдательными документами.

2) Въ активѣ показаны не всѣ долги, состоящіе за различными учреждениями. Ревизіонная Комиссія полагаетъ, что ссуды эти, поскольку онѣ не являются безнадежными долгами, должны показываться въ балансѣ. На это обстоятельство было обращено вниманіе и прошлогодней ревизіонной комиссией.

3) По отношенію къ капиталамъ Общества, состоящимъ изъ процентныхъ бумагъ, Ревизіонная Комиссія полагаетъ, что было-бы желательно и своевременно пересмотрѣть весь портфель этихъ бумагъ съ точки зрѣнія ихъ биржевой цѣнности и солидности и выяснить при содѣйствіи компетентныхъ лицъ, какія изъ этихъ бумагъ слѣдовало бы реализовать и не слѣдуетъ ли на будущее время пріобрѣтать лишь бумаги, гарантированные правительствомъ.

4) Ревизіонная Комиссія полагаетъ также, что цѣнныя бумаги, вкладные листы и вообще всѣ капиталы Общества должны храниться въ Государственномъ, а не въ частныхъ банкахъ.

5) Ревизіонная Комиссія находитъ необходимымъ, чтобы неиспользованные % деньги, наросшія на специальные капиталы, не причислялись къ этимъ капиталамъ, какъ это сдѣлано въ отчетѣ за 1913 г. (2678 р. 17 к.), а вносились въ балансъ, какъ свободныя суммы по определеннымъ статьямъ.

6) Не найдя въ дѣлахъ Общества никакихъ упущеній въ смыслѣ

§ 37 Устава, Ревизионная Комиссія предлагаетъ Общему Собранію отчетъ за 1913 г. утвердить.

Переходя къ разсмотрѣнію исполненія сметы 1913 г., Ревизионная Комиссія обратила вниманіе на получившееся превышеніе доходовъ надъ расходами: поступлениі 1913 г. составляютъ 54,024 р., а израсходовано 47,784. Эта разница объясняется не превышеніемъ дѣйствительныхъ доходовъ надъ предположенными по сметѣ, а невыполненіемъ многихъ сметныхъ назначений (смета на 1913 г. была исчислена въ суммѣ 59,985 р.). Въ результатѣ получился излишекъ въ 6240 р., который вмѣстѣ со сбереженіями прежнихъ лѣтъ образовалъ свободный остатокъ въ 10,031 р. 14 к. Такое явленіе, составляющее результатъ не роста доходовъ, а невыполненія сметныхъ назначений, Ревизионная Комиссія считаетъ ненормальнымъ: Общество Ремесленного Труда, какъ учрежденіе не коммерческое, а культурное, должно стремиться не къ сбереженіямъ, а къ использованію всѣхъ доступныхъ ему ресурсовъ для выполненія своихъ задачъ. Накопление остатковъ, наряду съ отказомъ въ удовлетвореніи весьма серьезныхъ ходатайствъ,—отказомъ, мотивируемымъ часто недостаткомъ средствъ, Ревизионная Комиссія не можетъ не отнести къ явленіямъ нежелательнымъ. При этомъ Ревизионная Комиссія полагаетъ, что эти излишки должны быть показаны въ отчетѣ подъ названіемъ „свободныхъ суммъ въ распоряженіи Общества“.

Далѣе Ревизионная Комиссія считаетъ необходимымъ указать, что при обозрѣніи дѣлъ Общества, въ ея распоряженіи не было подробно разработаннаю писаннаю плана дѣятельности Общества на отчетный годъ. Не имѣя такого плана, Ревизионная Комиссія затруднялась съ точностью установить какъ ближайшія задачи, поставленныя Комитетомъ, такъ и то, насколько полно Комитетъ выполнилъ намѣченную Общимъ Собраніемъ программу. Для сужденія объ этомъ вопросѣ не оказалось достаточныхъ данныхъ и въ протоколахъ общихъ собраній О-ва, какъ равно и въ протоколахъ засѣданій Комитета. Въ виду этого Рев. Ком. полагаетъ необходимымъ рекомендовать Комитету на будущее время представлять Общему Собранію одновременно со сметой также и подробный письменный докладъ, въ которомъ была бы изложена программа дѣятельности О-ва съ возможно полной и подробной характеристикой всѣхъ предполагаемыхъ въ предстоящемъ году мѣропріятій какъ съ качественной, такъ и съ количественной стороны.

Обращаясь затѣмъ къ отдѣльнымъ группамъ мѣропріятій Комитета, Ревизионная Комиссія должна отмѣтить, что Комитетъ, слѣдя указаніямъ общихъ собраній, совершенно правильно удѣлилъ главное вниманіе не помощи отдѣльнымъ лицамъ, а финансированію учрежденій. Однако, Р. К. считаетъ долгомъ констатировать, что въ области профессіональнаго образования Комитетъ, съ одной стороны, шелъ по пути субсидирования профессіональныхъ школъ, а съ другой достигъ недостаточныхъ результатовъ въ такой сферѣ, которая заслуживаетъ особаго вниманія съ его стороны, а именно въ дѣлѣ улучшенія условій ремесленного ученичества и развитія инструкторства. И это несмотря на то, что О. Р. Т. является единственной организацией, работающей въ области ремесленного ученичества, тогда какъ въ сферѣ профессіональнаго образования работаетъ въ

широкомъ масштабѣ еще и другая организація. Принимая во вниманіе нерациональность одновременной работы двухъ организацій въ одной и той же области и даже въ однихъ и тѣхъ же учрежденіяхъ, Р. К. полагаетъ, что Общему Собранию слѣдовало-бы поручить Комитету войти въ разсмотрѣніе вопроса, насколько О-ву Р. Т. цѣлесообразно затрачивать свои силы и средства на содѣйствіе ремесленнымъ училищамъ, и не слѣдуетъ ли ему усилить свою дѣятельность въ сфере другихъ мѣтропріятій, направленныхъ къ поднятію техническаго уровня еврейскаго ремесла.

Что касается *экономическихъ мѣтропріятій*, то еще въ концѣ 1912 г. Экономическая Комиссія намѣтила опредѣленный планъ дѣятельности въ этомъ направлениі, сводящійся: 1) къ содѣйствію образованію образцовыхъ ремесленныхъ кооперативовъ, 2) къ активной поддержкѣ конкретныхъ начинаній и 3) къ приглашенію особаго инструктора по кооперации. Ревизіонная Комиссія, однако, не нашла въ протоколахъ засѣданій Комитета указаній на то, раздѣляетъ ли Комитетъ программу, намѣченную Экономич. Комиссіей. Р. К. убѣдилась лишь, что Комитетъ не только не сдѣлалъ никакихъ шаговъ къ осуществленію такихъ крупныхъ и можетъ быть, непосильныхъ для Общества, за недостаткомъ средствъ, предположеній, какъ устройство образцовыхъ кооперативовъ, но не удовлетворилъ и тѣхъ немногихъ (ихъ было всего 5) конкретныхъ ходатайствъ, съ которыми обратились мѣстныя организаціи, несмотря на то, что два изъ нихъ были поддержаны Экономической Комиссіей. Если Комитетъ не раздѣляетъ программы, предложенной Экономической Комиссіей, то ему надлежало выработать другую; если же онъ ее раздѣляетъ, то долженъ быть принять мѣры къ ея осуществленію. Однако, не сдѣлано ни того, ни другого. Благодаря этому и тѣ нѣсколько дѣлъ, которыя Комитету пришлось разсмотреть въ 1913 г., носятъ случайный характеръ, будучи результатомъ инициативы, возникшей на мѣстахъ независимо отъ Комитета и помимо его вліянія.

Программу Экономической Комиссіи Р. К. находить въ общемъ удовлетворительной, но она полагаетъ, что, въ виду ограниченности средствъ О. Р. Т., работа его въ области кооперации должна выразиться въ содѣйствіи нѣкоторымъ *простыйшиимъ* видамъ кооперации. Такова, напр., организуемая обществами взаимопомощи ремесленниковъ совмѣстная закупка вспомогательныхъ материаловъ, не требующая крупныхъ оборотныхъ средствъ, но имѣющая тѣмъ не менѣе большое значеніе въ смыслѣ улучшенія ремесленныхъ издѣлій и кооперативнаго воспитанія ремесленниковъ.

Большое значеніе придается Р. К. работамъ по обслѣдованію условій ремесла среди евреевъ. Въ этой области дѣятельность Комитета отличается нѣсколько большей систематичностью, чѣмъ въ другихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Р. К. обратила вниманіе на основной дефектъ, состоящий въ томъ, что обслѣдованія черезъ посредство мѣстныхъ силъ производились въ отчетномъ году безъ достаточнаго предварительного инструктированія, что подвергаетъ сомнѣнію доброкачественность полученнаго материала. Указанные недостатки Р. К. считаетъ необходимымъ въ будущемъ устранить.

Ревизіонная Комиссія не могла также не обратить вниманія на крайнюю медленность въ печатаніи результатовъ анкетъ, произведенныхъ

г.г. Кастелянскимъ, Марголинымъ и Букшпаномъ. Анкеты эти представляются единственными въ области еврейского ремесла, и Комиссия выражаетъ пожеланіе, чтобы онѣ были опубликованы въ теченіе 1914 г.

Исходя изъ изложенного и принимая во вниманіе также другіе моменты дѣятельности Общества въ 1913 году, Ревизионная Комиссія полагаетъ, что Комитетъ долженъ: а) вести списки ремесленныхъ организацій всѣхъ типовъ (О-ва взаимопомощи ремесленниковъ, ремесленные клубы, артели и пр.); б) приходить на помощь материальными средствами и инструированіемъ конкретнымъ начинаніямъ на мѣстахъ въ области *про стѣйшихъ формъ* совмѣстныхъ закупокъ при условії, во 1-хъ, предварительного обслѣдованія каждого начинанія черезъ посредство специалиста съ точки зреінія цѣлесообразности этой помощи по существу и, во 2-хъ, при условії дополнительной отвѣтственности участниковъ за обязательства предпріятія; в) немедленно приступить къ табличной сводкѣ материаловъ, собранныхъ мѣстными силами; г) принять мѣры, чтобы мѣстная обслѣдованія производились не иначе, какъ послѣ предварительного инструированія мѣстныхъ работниковъ со стороны компетентнаго лица.

Въ заключеніе Р. К., оставляя открытымъ вопросъ о томъ, можно ли наличными силами осуществить планомѣрную дѣятельность въ намѣченныхъ выше рамкахъ, — полагаетъ, что Комитетъ могъ бы многаго достигнуть путемъ болѣе рационального раздѣленія труда среди существующаго персонала.

Въ виду того, что вслѣдствіе поздняго созыва Ревизионной Комиссіи она не могла всесторонне изучить дѣятельность Общества, Комиссія полагаетъ, что впредь Комитетъ долженъ созывать Ревизионную Комиссію не позже 1 января, а общее собраніе для разсмотрѣнія отчета должно созываться въ концѣ марта, согласно уставу.

Предсѣдатель Ревизионной Комиссіи *Л. Закъ*.

Члены Комиссіи *A. Алейниковъ.
И. Еанинъ.
В. Розенталь.
Р. Соловейчикъ.*

О ТЪ КОМИТЕТА.

Обсудивъ замѣчанія, изложенные въ докладѣ Ревизионной Комиссіи, Комитетъ считаетъ необходимымъ отвѣтить на нихъ слѣдующее:

1) По поводу указанія Ревизионной Комиссіи о желательности разработки въ началѣ смѣтнаго года письменнаго плана дѣятельности Общества, Комитетъ полагаетъ, что въ извѣстной степени это выполнялось и до сихъ поръ путемъ составленія объяснительной записки къ смѣтѣ, но не отрицаєтъ полезности болѣе полной и детальной разработки такого плана въ видѣ особенного письменнаго доклада, вносимаго ежегодно на разсмотрѣніе Общаго Собрания одновременно со смѣтой.

2) Раздѣляя сомнѣнія Ревизионной Комиссіи о цѣлесообразности отвлечения организаціонныхъ силъ Общества на дѣла ремесленныхъ училищъ,

при наличии другой центральной еврейской организациі, проявляющей въ этой области широкую дѣятельность, Комитетъ считаетъ нужнымъ отмѣтить, что, видя одну изъ основныхъ задачь своей дѣятельности въ содѣйствіи внѣшкольному профессиональному образованію, онъ въ этой области, помимо содѣйствія обученію рукодѣлію, ограничилъ свою дѣятельность лишь поддержкой двухъ ремесленныхъ училищъ — Двинскаго и Щехановецкаго, въ отношеніи которыхъ, какъ принадлежащихъ Обществу, у него имѣются формальныя обязательства.

3) Комитетъ не можетъ не согласиться съ мнѣніемъ Ревизіонной Комиссіи о томъ, что Обществу надлежитъ удѣлять особое вниманіе поддержкѣ простѣйшихъ ремесленныхъ кооперативовъ и, въ особенности, возникающимъ при Обществахъ Взаимопомощи ремесленниковъ, кооперативамъ по общей закупкѣ сырья, что нашло ужъ себѣ выраженіе въ нѣкоторыхъ рѣшеніяхъ Комитета за текущій годъ.

4) Сознавая трудность осуществленія разнообразныхъ задачъ Общества при его скромныхъ организаціонныхъ силахъ, Комитетъ признаетъ мѣры для лучшаго ихъ разрѣшенія путемъ правильного распределенія труда между служащими и въ дальнѣйшемъ предполагаетъ вновь подвергнуть этотъ вопросъ специальному обсужденію.

5) Едва-ли правильнымъ представляется замѣчаніе Ревизіонной Комиссіи относительно стремленія К-та къ сбереженіямъ въ ущербъ активной его дѣятельности, въ виду отклоненія имъ серьезныхъ ходатайствъ, въ то время, когда истекшій годъ далъ свободный остатокъ въ 6240 рублей. По скольку передъ Комитетомъ въ теченіе года возникаютъ новые дѣла, хотя конкретно не предусмотрѣны въ смѣтѣ, но отвѣчающія установленнымъ Общимъ Собраниемъ ближайшимъ задачамъ Общества, Комитетъ береть на себя отвѣтственность ассигнованія средствъ въ разсчетѣ на возможную экономію отъ неиспользованныхъ кредитовъ. Такъ поступилъ Комитетъ и въ 1913 г., ассигновавъ 5000 руб. на кооперативную деревообрабатывающую мастерскую въ Бѣлостокѣ. Однако вопреки принятымъ Комитетомъ мѣрамъ, открытіе этой мастерской по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ затянулось, и потому къ концу года оказался по этому ассигнованію свободный остатокъ. Съ другой стороны, изъ всѣхъ ходатайствъ, разсмотрѣнныхъ Комитетомъ въ отчетномъ году, лишь одно было отклонено имъ за недостаткомъ средствъ, въ виду состоявшагося одновременно вышеупомянутаго сверхсмѣтного назначенія въ 5000 р.

6) Переходя къ разсмотрѣнію конкретныхъ указаній Ревизіонной Комиссіи, Комитетъ считаетъ правильными тѣ изъ нихъ, которые указаны въ п.п. 3 и 4 доклада Р. К. Что касается замѣчанія, изложенного въ п. 2, то Комитетъ считаетъ правильнымъ чтобы въ балансѣ выводились лишь тѣ долги за учрежденіями, которые не вызываются сколько нибудь серьезныхъ сомнѣній въ ихъ надежности, такъ какъ Обществу, по характеру преслѣдуемыхъ имъ цѣлей, приходится въ большинствѣ случаевъ ассигновывать ссуды безъ полной увѣренности въ томъ, что таковыя вернутся обратно и включение подобныхъ ссудъ въ балансѣ давало бы неправильное представление объ его активѣ. Идя навстрѣчу пожеланіямъ Р. К. 1912 г. К-тъ представляетъ въ отчетѣ 1913 г. поименную сводку долговъ за учрежденіями. (См. стр. 68).

7) Признавая въ принципѣ правильнымъ предложеніе Р. К., изложенное въ п. 5 доклада, Комитетъ однако можетъ его въ будущемъ осуществлять лишь по стольку, по скольку это не противорѣчить условіямъ назначенія каждого специального капитала въ отдѣльности.

8) Комитетъ раздѣляетъ правильность указанія Р. К. на необходимость скорѣйшаго урегулированія раціональной постановки производства мѣстныхъ обслѣдований ремесла и разработки собранныхъ уже материаловъ, принимаетъ также мѣры къ ускоренію выпуска очерка о столярно-мебельной промышленности, первая половина которого была уже напечатана къ концу 1913 г. и приступаетъ къ печатанію второго очерка о портняжной промышленности.

9) По поводу замѣчаній Р. К. о неправильности отклоненія Комитетомъ двухъ ходатайствъ въ пользу ремесленныхъ кооперативовъ, поддержаныхъ Экономической Комиссіей, Комитетъ считаетъ долгомъ отмѣтить слѣдующее: Ходатайство Киевскаго Общества „Помощь“ о выдачѣ ссуды въ 5.000 руб. Бородянскому ссудо-сберегательному Т-ву для развитія залоговыхъ операций подъ сапожная издѣлія, Комитетомъ, какъ, указано уже выше, было отклонено въ виду одновременного ассигнованія въ 5.000 руб. въ пользу деревообрабатывающей мастерской въ Бѣлостокѣ; что же касается ходатайства О-ва Взаимопомощи портныхъ г. Вильны о выдачѣ ссуды на усиленіе оборотныхъ средствъ открытой при Обществѣ лавки для закупки портновскихъ прикладовъ, то Экономическая Комиссія, при разсмотрѣніи этого ходатайства, отметила, что нормальное развитіе лавки на кооперативныхъ началахъ можетъ пострадать, если Общество будетъ отвлекаться слишкомъ широкими благотворительными задачами, имъ себѣ поставленными. Соглашаясь съ этимъ Комитетъ выразилъ готовность выдать на это дѣло ссуду въ 1.000 р. при условіи сохраненія за дѣятельностью лавки кооперативного характера. Въ этомъ смыслѣ Комитетъ и вошелъ въ сношенія съ О-вомъ Взаимопомощи, отъ которого согласія на предложенные условія не поступало.

10) Наконецъ, по поводу замѣчанія Р. К., что намѣченный Экономической Комиссіей планъ дѣятельности Общества не былъ разсмотрѣнъ Комитетомъ, нельзя не указать, что Экономическая Комиссія на таковомъ разсмотрѣніи его и не настаивала, такъ какъ самый планъ ея носилъ весьма общій характеръ и долженъ былъ служить скорѣе директивой Э. К., чѣмъ предложеніемъ, подлежащимъ обсужденію Комитета. Сочувствіе же Комитета основнымъ идеямъ Комиссіи выразилось конкретно въ отношеніи его къ вопросу объ устройствѣ кооперативной деревообрабатывающей мастерской въ Бѣлостокѣ. Что касается приглашенія инструктора по коопераціи то оно самой Экономической Комиссіей предполагалось лишь въ связи съ постепеннымъ развитіемъ дѣятельности Общества въ области коопераціи.



